

=====

Alábbi irat Interneten olvasható és letölthető: http://invitel.hu/lehmann/fejuk_a_valyuban.doc

Szeretettel ajánlom az olvasónak gondolataimat
Weöres Sándor keserű megállapításával:

„Nem látnak. Fejük a vályúban.”

(Merülő Szaturnusz c. kötetből)

Nyílt levél Dr. Orbán Viktor Elnök Úr részére (2.)

Tisztelt Elnök Úr!

2006. július 23-i, Interneten <http://invitel.hu/lehmann/tiborcpanasza.doc> alatt olvasható levelemmel fordultam Önhöz először, és korábban úgy gondoltam utoljára a lakóhelyemen tapasztalható olyan társadalmi jelenségekkel kapcsolatosan, melyek általánosítása esetén joggal megállapíthatja bárki azt, hogy országunk erkölcsé a közszereplők magatartása folytán tragikus állapotba jutott.

Egészen a ma reggeli híradásig gondoltam úgy, hogy többé nem zavarom újabb írásommal, de az igazságszolgáltatási és egyéb szerveknek általam már az erkölcstelenség okából vizsgált, részben a korábbi levelemben ismertetett ügyeknél tapasztalt közönyössége miatt nincs reményem arra, hogy jövőbeni hozzáállásuk az eddigiekhez hasonló ügyek esetén változzon. Ily módon nincs reményem arra, hogy az alábbiakban ismertetésre kerülő ügyekben bármit tennének annak ellenére, hogy természetesen az alábbi ügyek miatt is teszem azt, ami tőlem telik. Bejelentéssel, illetve az esetben amennyiben indokoltnak látom, feljelentéssel élek

Tudva azt, hogy az alábbi ügyekben tényleges intézkedés sem bejelentéseim, sem feljelentéseim alapján az igazságszolgáltatási és egyéb szerveknél szerintem éppúgy nem fog történni, mint eddig sem történt sohasem, az alábbi ügyek súlyára tekintettel látom indokoltnak újból Önhöz fordulni nyílt levél formájában. Nem kétségesen azzal a szándékkal is, hogy ily módon bárkinek módja legyen az általam sérelmezett ügyeket ehhez kapcsolódó gondolataimmal, magyarázatommal együtt megismerni.

=====

Rátérve az ügyekre, a mai napon – 2006. augusztus 23-án – reggel 8 órai hírekben a Kossuth Rádió közölte, hogy

„A privatizációs részvénytársaság pályázatot irt ki a Balatoni Hajózási Zrt. teljes, még állami tulajdonban lévő 49. százalékot kitevő részvénycsomagjának, valamint a vitorlás üzletág egészének eladására.

A közbeszerzési eljárás általi értékesítésektől 60 millió forintot várnak. A projektekre az ajánlatokat október 6-áig kell beadni. A hajózási cég 51 százaléknyi részvénycsomagját 22 Balaton parti önkormányzat öt éve ingyen kapta meg.”

A Magyar Rádió híradásában helyesebbnek gondoltam volna a „projekt” szó értelmének megfelelő „terv” szó használatát, de a bemondó a 7 órás híradásnál mégsem ennél a szónál akadt meg, hanem a „**60 millió forint**” szavak előtt tartott kis szünetet. Szerintem azért, mert egyszerűen nem hitt a szemének a köztudottan többmilliárd forint jegyzett tőkéjű cég részvényei közel felének eladása során remélt 60 millió forint említésénél.

Ami pedig a hír utolsó mondatát illeti, a 60 millió forint magyarázataként került oda nem kétségesen, hiszen így a hiszékeny hallgató azt is gondolhatja, hogy amennyiben 51 százaléknyi részvényért mások – 22 Balaton parti önkormányzat – öt évvel ezelőtt ingyen jutottak hozzá, akkor most, öt év elteltével, a 60 millió forint nem is olyan rossz üzlet 49 százaléknyi részvényért.

A Kossuth Rádió hallgatója ugyanis nem tudja azt, hogy **egyetlen önkormányzat sem jutott részvényhez ingyenesen a Balatoni Hajózási Részvénytársaságnál sem öt éve, sem máskor.**

Nem tudja azt, hogy a 2219/2001. sz. Korm. határozattal (**1. sz. mell.**) módosított, „**a MAHART Balatoni Hajózási Rt. többségi részvénytársaságjának önkormányzati tulajdonba adásáról**” című **2039/2001. sz. Kormányhatározat 3. bek-e** többek között a következőket tartalmazza:

„az érintett önkormányzatok a térítésmentes részvényátadás előtt vállaljanak kötelezettséget arra, hogy tulajdonszerzésük arányában, összesen 600 millió forint összegben alaptőke-emelést hajtanak végre a BH Rt-ben. Ebben az esetben a Magyar Fejlesztési Bank Rt. olyan arányban vegyen részt az alaptőke-emelésben, hogy a 49. %-os tulajdoni hányada az alaptőke emelést követően is fennálljon.”

Kissé pongyolán lett fogalmazva ekként a kormányhatározat nem kétségesen, hiszen részvényesek esetén nem tulajdonról, tulajdoni hányadról beszélhetünk a gazdasági társaságokról szóló ide vonatkozó – **1997. évi CXLIV. tv.** – jogszabály szerint, hanem részvényekről, de az mindenképpen megállapítható a kormányhatározatból, hogy öt évvel ezelőtt **az önkormányzatok „ingyenes” szerzése a Balatoni Hajózási Rt. 51 %-nyi részvénytársaságánál nem mászt jelentett, mint azt, hogy részvénykibocsátással tőkeemelést kellett végrehajtani a részvénytársaságoknak akként, hogy az ekként kibocsátott részvényekből 600 millió névértékűért az önkormányzatoknak 600 millió Ft-ot kellett fizetni.**

A Cg. 14-10-300113 számú cégnyilvántartási adatok szerint ezért a Balatoni Hajózási Részvénytársaság (**2. sz. mell.**) jegyzett tőkéje 2002. május 21-ig 2 milliárd 346 millió 180.000.-Ft. volt, majd a pénzügyi hozzájárulásnak 33 millió 714.566.-Ft-ról 1 milliárd 209 millió 714.566.-Ft-ra történt felemelése folytán **1 milliárd 176 millió Ft. tőkeemelés, illetve ilyen névértéken részvénykibocsátás történt a cégnél.**

A kormányhatározat szerint tehát ehhez a tőkeemeléshez - az önkormányzatok 600 millió Ft-ot, - míg a részvényeseknek 49 %-os tulajdonosa – Magyar Fejlesztési Bank Rt. – 576 millió Ft-ot fizettek. Így, és csak ennek a tőkeemelési feltételnek teljesítése mellett jutottak „ingyenesen” a Balatoni Hajózási Rt- részvényeinek 51 %-ához a Balaton parti önkormányzatok.

Más kérdés az, hogy a 600 millió Ft. ellenében az önkormányzatok nem csak a tőkeemelés folytán kibocsátott részvények 51 százalékához jutottak, hanem a 2002. május 21-e óta nyilvántartott összesen 3 milliárd 522 millió 180.000.-Ft. jegyzett tőkének megfelelő névértékű – 1 milliárd 796 millió 311800.-Ft. - részvény tulajdonához, de önmagában a jegyzett tőke, vagy az ennek megfelelő részvények névértéke nem határozza meg sem a tőke, sem a részvény tényleges értékét. 1997. évi CXLIV. tv. – a gazdasági társaságokról – 176. §-hoz fűzött Kommentárból:

„Az rt. legkisebb összegű vagyona az összes részvény névértékével egyenlő alaptőke, amely egyúttal a társaság működő tőkéje is. Ez biztosítja az rt. tevékenységének a végzést, a vagyonnövekményeket és a részvények osztalékát. Az alaptőke nem egyenlő az rt. vagyonával, mert az rt. működésének a függvényében az folyamatos mozgásban van. Az rt. vagyonának az rt. a tulajdonosa, így az nem a részvényesek közös tulajdona.”

Valamint a leírtak alapján az is tényként állapítható meg, hogy a Kossuth Rádióban beolvasott közleményből is tudottan a **Balatoni Hajózási Zrt.-nek még állami tulajdonban lévő 49 százalékot kitevő részvénytársaságának névértéke jelenleg 1 milliárd 725 millió 868.200 Ft-ra adódik.**

Tehát a rádióhír alapján ennek az 1 milliárd 725 millió 868.200 Ft. névértékű részvénytársaságának értékesítése során vár a privatizációs részvénytársaság 60 millió forintot.

Nekem pedig a rendelkezéseimre álló adatok alapján meggyőződésem az, hogy a Balatoni Hajózási Rt vagyonának 2006. évi értékéből kiindulva a még állami tulajdonban lévő 49 százalékot kitevő részvénytársaság értéke az egymilliárd forintot meghaladja.

Iratom következő részében ezt a meggyőződésemet indokolom.

=====

A Balatoni Hajózási Rt. vagyoni helyzetével illetve privatizációjával a Somogyi Hírlap számos cikkben foglalkozott.

2001. szeptember 8-án írta: ***„A kormány módosította februári kormányhatározatát. E szerint a 22, kikötővel rendelkező önkormányzat ugyan ingyen jut 51 százaléknyi többségi Mahart-tulajdonhoz, de ennek a rájuk eső arányában hozzá kell járulniuk a tőkeemeléshez”***

2001. december 7-én írta: ***„Matolcsy György gazdasági miniszter szerint a vitorlásturizmusra a következő tíz évben több mint 32 milliárd forint juthat. A kormánynak határozott célja ennek az ágazatnak fejlesztése.”***

2004. március 10-én írta: ***„Várhatóan még az idén privatizálják a Balatoni Hajózási Rt-t.”***
„A cégből kitűnik, hogy a jegyzett tőkéhez képest a 49 százalék 1 milliárd 726 millió forintot ér. Nyílt pályázat során a legnagyobb ajánlatot tévő jutna a részvényekhez.”

2004. augusztus 4-én írta: „**Augusztus 15-ig kell eljuttatni az ÁPV Rt-hez az előterjesztést, amelyben az is szerepel, hogy a kikötővel és a Balatoni Hajózási Rt. részvényeinek 51 százalékaival rendelkező huszonkét önkormányzat milyen feladatokat vállalva veszi igénybe a megszerzett állami tulajdont. Kedvező kormányzati elbírálás esetén ingyen megkaphatják a 49 százaléknyi pakettet is.**”

2004. október 4-én írta: „**Megkérjük Persányi Miklós minisztert, hogy térítésmentesen kerüljön a kikötővel rendelkező önkormányzatokhoz a Balatoni Hajózási Rt. részvényeinek további 49 százaléka – ez mondta Bóka István, a Balatoni Szövetség elnöke.**”

„**Rossz hír, hogy gőzerővel folyik a 49 százaléknyi részvény privatizációjának előkészítése – mondta Bóka István. – Kérjük, hogy az ÁPV Rt-nél tartsák be az ígéretüket, s ne előzzék meg a kormány döntését!**”

2006. január 5-én írta: „**Biztonságos vizeken evez a Balatoni Hajózási Rt. Tavalyi, 159. szezónjának 1,7 milliárd forint árbevételre tett szert.**”

„**1,7 milliárd forint árbevételre tettünk szert. Ehhez képest nem sok a harmincmillió forintnyi nyereség.**”

„**Nem akarjuk felélni a jövőnket. Ezért folyamatosan újítjuk fel a hajóflottát, a járművek környezetkímélő és kedvező fogyasztású motorokat kapnak, és kirándulásra, konferenciára, esküvőre is alkalmassá tesszük a belső terület.**”

2006. március 28-án írta: „**Megvásárolhatják a Balatoni Hajózási Rt. részvényeit az önkormányzatok – nyilatkozta tegnap Gyurcsány Ferenc miniszterelnök a Somogyi Hírlapnak.**”

„**Folyik az értébecslés. A becsült áron az önkormányzatok élhetnek majd az elővásárlási jogukkal.**”

„**Aztán megkérdezd ám, hogy villamosítják-e a dél-balatoni vasutat! – kiabálta felém egy középkorú nő. – Az sem baj, ha a miniszterelnök nem tud konkrétumot mondani. Ha csak megígéri is elhiszük neki, mert ő úriember!**”

2006. április 26-án írta: „**A pénzügyminiszter azt támogatja, hogy térítés nélkül kapják meg az önkormányzatok a közhasznú tevékenységre jutó részvénycsomagot. Ehhez tartozik a személyhajózás, a komp- és a vízépítés. A fennmaradó lényegesen kisebb hányadot a kikötői üzletág teszi ki, melynek adásvételéről most dolgozza ki a konstrukciót az ÁPV Rt. Horváth Gyula azt mondta: az értébecslés már elkészült, a végső szót az alkudozás eredménye mondja majd ki.**”

Az érték meghatározása során értékelhető adatok az újságnyilatkozatok alapján a következők:

- 2004-ben is értékesíteni kívánták a Balatoni Hajózási Rt-nek állami tulajdonban marad részvénycsomagját nyílt pályázat során,

- az állami tulajdonban maradt részvéncsomag értékét – névértékét – éppúgy 1 milliárd 726 millió forintra tették, mint ahogy fentiekben én megjelöltem,
- az állami tulajdonban maradt részvéncsomag eladási értékének meghatározására értékbecslési eljárást folytattak le a Balatoni Hajózási Zrt-nél,
- az értékbecslési eljárás 2006. március 26-án még folyamatban volt, majd áprilisban már befejeződött,
- az elmúlt évben – 2005-ben – az árbevétel a Balatoni Hajózási Zrt-nél 1,7 milliárd forint, míg a nyereség 30 millió forint volt,
- az elmúlt évben jelentős mértékű beruházásokat végzett a Balatoni Hajózási Zrt, miközben felvett hiteleiről, vagy tartozásairól egyetlen írás sem ejtett szót.

Az értékelésnél figyelembe vehető további adatot a már említett 2039/2001. sz. Korm. határozat alábbi rendelkezése is tartalmaz:

„A Kormány felkéri a Miniszterelnöki Hivatalt vezető minisztert az ÁPV Rt. után intézkedjen, hogy a MAHART a tulajdonában lévő és a MAHART Balatoni Hajózási Rt. tevékenysége folytatásához szükséges ingatlanok tulajdonjogát – alaptőke emelés útján – a BH Rt-be apportálja.”

Ennek a Kormányhatározati rendelkezésnek alapján a 2001. július 9-én nyilvántartásba vett 586 millió 180.000.-Ft. nem pénzbeli hozzájárulás – apport – általi tőkeemelés a cégnél ily módon kizárólag ingatlanvagyonnal történt úgy, hogy ezáltal a Balatoni Hajózási Zrt-nek jegyzett tőkéjénél 2 milliárd 312 millió 465.434.-Ft. nem pénzbeli hozzájárulás szerepel 2001 július 9-től a cégnyilvántartás szerint. Ebből a nem pénzbeli hozzájárulásból a cég ingatlanvagyonának teljes értékét a bevétel időpontjának – 1996. június 30. és 2001 július 9. – különbségére tekintettel sem tudom a jelenlegi értékén pontosan meghatározni, de az kétségtelenül megállapítható, hogy cégnyilvántartásban a Balatoni Hajózási Zrt. székhelyeként, telephelyeként fióktelepeként megjelölt alábbi ingatlanok a cég vagyonához tartoznak:

1./	Siófok Krúdy sétány 1. Sz.	
2./	Siófok MÓLÓ Hotel Vitorlás u.	
3./	Siófok Vitorlástároló Vitorlás u.	
4./	Balatongyörök	Hajóállomás
5./	Keszthely	Hajóállomás
6./	Balatonalmádi	Hajóállomás Véghelyi D. u. 5.
7./	Alsóörs	Hajóállomás Sirály sétány 1.
8./	Csopak	Hajóállomás Örkény I. sétány
9./	Tihany	Hajóállomás
10./	Tihanyrév	Kompkikötő Rév u.
11./	Balatonudvari-Fövenyes	Hajóállomás
12./	Balatonakali	Hajóállomás
13./	Révfülöp	Hajóállomás Halász u.2.
14./	Badacsony	Hajóállomás Vitorlás Klub Hajóállomás
15./	Szigliget	Hajóállomás
16./	Balatonmárfafürdő	Hajóállomás Parti sétány

17./	Fonyód	Hajóállomás
18./	Balatonboglár	Hajóállomás Széchenyi u. 26.
19./	Balatonboglár	Yacht Klub Kikötő u. 5.
20./	Balatonlelle	Hajóállomás
21./	Balatonszemes	Hajóállomás
22./	Balatonföldvár	Hajóállomás
23./	Szántódrév	Kompkikötő
24./	Balatonszemes	Hattyú Kemping Kikötő sétány 2.
25./	Balatonboglár	Sellő Kemping Kikötő sétány 3.
26./	Fonyód	Vitorlás kikötő
27./	Balatonlelle	Vitorlás kikötő
28./	Balatonföldvár	Vitorlás kikötő

Amennyiben figyelembe vesszük azt, hogy az üzletrész – KFT - valamint részvény – Rt. - tényleges értéke egyező fogalmak annyiban, hogy elvont fogalmak, a társasági vagyontól a tagra illetve részvényesre jutó rész megtestesítői, úgy nincs akadálya annak, hogy a rendelkezésünkre álló adatok alapján a Balatoni Hajózási Rt. vagyoneértékelése – értékebecslési eljárása – során a **Budapesti Igazságügyi Műszaki- és Árszakértői Intézetnek** ide mellékelt igazságügyi könyvszakértői véleményében (**3. sz. mell.**) rögzített iránymutatás, módszer alapján járjunk el.

Kiemelve az értékebecslési eljárás módszerének szakértői véleményben irt sarokpontjait, a következőkre utalok:

„A vállalatértékelés célja, hogy az értéket – és nem árat – határozzuk meg, amely a vállalatra, mint adás-vétel tárgyára ráillik, és ezért az ellentétes érdekű felek (eladó és vevő) ármeghatározásának alapja lehet. A vállalati érték ezért nem forgalmi érték ténylegesen kifizetett árként értelmezve” (3. oldal utolsóelőtti bekezdés)

„Mi az érték? Korábban az a felfogás dominált, hogy a vállalatértékelés célja az objektív vállalati érték meghatározása, amellyel a vállalat mindenképpen rendelkezik, függetlenül a potenciális vevő különleges körülményeitől. Ez a feltételezés arra alapozódik, hogy létezik vállalati piac, ahol azokat adják és veszik.” (3. oldal utolsó bekezdés)

„Az utóbbi években kialakult felfogás figyelembe veszi, hogy a vállalatoknak nincs a hagyományos árukhoz hasonlítható piacuk, továbbá, hogy a különböző érdekeknek döntő a hatásuk az értékebecslésre.” (4. old. 2. bekezdés)

„Minden értékelés meghatározott időponthoz kapcsolódik. A vállalat értékét az ebben az időpontban meglévő és kimutatható, számszerűsíthető és nem számszerűsíthető értéktényezők együttesen határozzák meg.” (4. old. 3. bekezdés)

„Az üzletrészek (részvények) értékének a vagyoneértékelés módszerével történő megállapítása a vagyontárgyak, az eszközök és a kötelezettségek egyenkénti felmérésével, az eszközök piaci értékének illetve a kötelezettségek elfogadott és várható értékének megállapításával, az összes eszköz piaci értéke és az összes elfogadott kötelezett értéke adott időpontban fennálló különbözetének kiszámításával történik.” (4. old. utolsó bekezdés)

„A vállalkozás saját tőkéje értékének üzletértékelés módszerével történő megállapítása az elérhető (tervezett) jövedelem alapján, hozamszámítás segítségével történik.” (5. old. közepe)

„Egy vállalkozás könyv szerinti értéke bármely pillanatban meghatározható, azonban ez az érték csak véletlenül eshet egybe az árral, vagy az előbbieken vázolt érték-kategóriák szerinti értékekkel.” (5. oldal utolsó bekezdés)

„Mivel a Társaság további tevékenysége várhatóan veszteséget okoz a tulajdonosoknak, a 2001. augusztusában rendelkezésre álló információk alapján célszerűnek látszik a tevékenység befejezése, és az eszközök értékesítése.” (11. old. 2. bek.)

Írta mindezeket a Budapesti Igazságügyi Műszaki, Könyv- és Árszakértői Intézet szakértői véleménye egy olyan cég vagyona értékének meghatározása során, mely cégnek az utolsóként idézett megállapítás szerint a további tevékenység várhatóan veszteséget okoz. És erre a veszteségre tekintettel látta célszerűnek a vélemény a tevékenység befejezését, eszközök értékesítését.

A szakértői megállapításból következik az, hogy a **cég számára rosszabb eredménnyel egy cég vagyonának adott időpontra nézve megállapított értékelése nem végződhet, mint a cég eszközeinek értékesítése során cégnek jutott pénzbeli ellenérték.** (Ekként állapította meg a szakértői véleményben említett cég értékét az eszközöknek kötelezettségekkel csökkentett forgalmi értékével azonos összegben – 33 millió 719.000.-Ft. értékben /vélemény 12. oldala/)

A Balatoni Hajózási Zrt értéke erre tekintettel 2006. évben kisebb nem lehet a felhasznált könyvszakértői vélemény megállapításai alapján, mint a Balatoni Hajózási Zrt eszközeinek kötelezettségekkel csökkentett forgalmi értéke.

Ebből következően a Balatoni Hajózási Zrt vagyonához tartozó, fentiekben felsorolt 28. db. ingatlan, valamint a vagyonhoz ugyancsak tartozó hajók, kompok 2006. évi forgalmi értéke adja a Balatoni Hajózási Zrt-nek azt a legkisebb értékét, melyet a becslési eljárás során könyv és árszakértő szakszerűen megállapíthat. Az ingatlanok és hajók tartozékainak értékének hozzászámítása mellett. Valamint az is megállapítható a Legfelsőbb Bíróság által is vizsgált és elfogadott fenti szakértői vélemény alapján, hogy a **Balatoni Hajózási Zrt- könyv szerinti értékelésének a cég értékmeghatározása során sok értelme nincs.**

A leírtak alapján állítom azt, hogy a Kossuth Rádió mai napi híradásában megjelölt 60 millió forint helyett a Balatoni Hajózási Zrt részvényeinek állami tulajdonban álló 49 százaléknyi részének értéke meghaladja az 1 milliárd forintot.

Konkrét értékmeghatározás során abból indulok ki fentiek figyelembevételével, hogy a Balatoni Hajózási Rt-hez 1996. június 30-i bejegyzés szerint apportált 1 milliárd 726 millió 285.434.-Ft. nem pénzbeli hozzájárulás a mai napig újólag értékelve a cégnyilvántartási adatok szerint nem lett, és ugyanígy a 2001. július 9-én apportként az akkor 586 millió 180.000 értékben bevitt ingatlanvagyon sem lett újra értékelve. Annak ellenére, hogy a Balatoni Hajózási Zrt-nek felsorolt 28. db. ingatlana olyan Balaton parti ingatlan, melynek környékén a magánkézben lévő parti ingatlanok értéke néhány év alatt a többszörösére emelkedtek.

Ebből következően a Balatoni Hajózási Zrt-nek vagyonához tartozó, apportként nyilvántartott ingatlanok értéknövekedése a nem pénzbeli hozzájárulásként 1996-tól illetve 2001-től változatlanul nyilvántartott 2 milliárd 312 millió 465.434.-Ft. apportértéket ténylegesen akkor is nagymértékben megnövelte, amennyiben az apport egy része nem kétségesen olyan hajópark, melynek értéke közel sem emelkedett úgy, mint az ingatlanok értéke.

Hozzáteve azt, hogy az apportnak cégnyilvántartási értékének meghatározása során nem kétségesen könyv szerinti értéket is figyelembe vettek annak ellenére, hogy az ilyen értéknek a forgalmi értékhez szakértői véleményre hivatkozva sok köze nincs.

Valamint azt, hogy értébecslés során figyelembe kell venni az elmúlt években végzett felújításokat a Balatoni Hajózási Zrt. Vezérigazgatójának újságnyilatkozataiból kiindulva. A beruházásokat az önkormányzatok és Magyar Fejlesztési Bank által öt évvel ezelőtt nyújtott több mint egymilliárd forint pénzbeli tőkeemelésből származó pénz is finanszírozta.

Az ekként felsorolt főbb szempontok alapján

2006. évben a Balatoni Hajózási Zrt-nek értéke – forgalmi értéke – eléri, vagy megközelíti a cégnyilvántartásban jelenleg is megjelölt 2 milliárd 312 millió 465.434.-Ft nem pénzbeli hozzájárulás kétszeresét el nem érő 4 milliárd forintot és ebből következően

a Balatoni Hajózási Zrt-nek állami tulajdonban lévő 49 százaléknyi részvénycsomaga értéke megközelítőleg 2 milliárd forintra adódik.

Arra, hogy a Balaton parti önkormányzatok ingyenesen, vagy kezdeményes áron, esetleg elővételi jogot biztosítva juthatnak hozzá ehhez a részvénycsomaghoz számítani nem lehet.

Egyszer már eljátszották ezt az ÁPV Rt. közreműködésével a **Siófoki Jókai Villa – Siófok Batthyány u. 2. sz.** – esetében. 1995. szeptember 5-től Siófok Önkormányzata tagja lett annak a Pannon Kft-nek, melynek ekkor még tulajdonában volt a Jókai Villa, és bízott abban az önkormányzat, hogy a tagsági jogviszonya folytán elővételi jogával is élve, mindenki más előtt megvásárolhatja az ingatlant.

Az ÁPV Rt. nyílt közbeszerzési eljárást irt ki éppen úgy, mint a Balatoni Hajózási Rt- esetén is olvashattuk az újságban, majd **az ingatlannál lévő kerítés értékéért 1995. év végén szerezte meg törvénytelenül egy külföldi tulajdonosokból is álló kiskunhalasi cég az egyébként Siófoki Zeneiskolának helyett adó Jókai Villát.** Annak minden tartozékával, így a kerítéssel együtt. (Ezt az ügyet részletesebben a T. Elnök Úrnak címzett 2006. július 23-i iratom 4-6 oldalán ismertettem.)

A rádióhír, valamint az eddigi tapasztalatok alapján én a leírtak alapján attól tartok, hogy ismét egy erkölcstelen közbeszerzési eljárás van készülöben. Olyan erkölcstelen eljárás, melyből vesztesként a Magyar Állam, valamint a Balaton parti önkormányzatok kerülnek ki. Azt pedig, hogy ki lesz a nyertese, még nem tudom.

Tisztelt Elnök Úr!

A Balatoni Hajózási Rt ügyeivel foglalkozó újságcikkek olvasása közben egy helyen olvastam **Dr. Gruber Attila siófoki országgyűlési képviselő** nevét. A Somogyi Hírlap 2001. szeptember 8-i cikkében azzal kapcsolatosan, hogy a cég igazgatóságába új tagokat delegáltak, a következőket írták:

„Az eredeti 5 somogyi jelölt, Dr. Gruber Attila lett volna a hetedik tag, de személyét információnk szerint nem fogadták el.”

Ettől kezdve – 2001 szeptembere óta – nem olvastam a nevét a Balaton Hajózási Rt-vel foglalkozó cikkekben. Egyébként pedig ez évi újraválasztását követően 2006. április 24-i „*Bejött a papírforma Somogyban*”, majd két nap múlva „*Tervek földön, vízen, légben*” című írásban említették. 2005-ben egyetlen cikkben sem lett leírva a neve, míg 2004-ben három cikkben. November 11-én az ukrajnai választás megfigyelőjeként számolt be az ukrajnai választásról, június 24-i cikkben azt a kérdést feszegette, hogy „*Hogyan fér meg a harmadosztályú falusi vursli a minőségi szállodákkal?*”, míg 2004. február 2-án arról számolt be az újság „*Felpolcolt lábbal fogad*” címmel, hogy azért tűnt el Gruber Attila siófoki országgyűlési képviselő, mert eltört a lába. 2003-ban pedig nevét említő egyetlen újságcikkben „*Gruber a brüsszeli ember*” címmel arról számoltak be, hogy a csatlakozásra váró Magyarországnak megfigyelője Brüsszelben és Strassbourgan.

Lehet, hogy Siófok lakossága jobban járt azzal, hogy Dr. Gruber Attila az újságcikkek szerint évek óta nem foglalkozott egyetlen jelentősebb városi problémával sem,

- Interneten <http://invitel.hu/lehmann/siolehmman.doc> olvasható, korábbi nyílt levélem alapjául szolgáló „*Városvezetés értékelése, ezzel kapcsolatos problémák vizsgálata egy polgár által*” c. iratom 74-79 oldalain foglalkoztam vele korábbi ügyei értékelése alapján –

de azért mégis felmerül bennem ezek után annak gondolata, hogy vajon Dr. Gruber Attila siófoki országgyűlési képviselő miként gondolja teljesíteni azt a feladatot, melynek teljesítésével a választók megbízták és Deák Ferenc ellenzékiesség esetén a következők szerint határozott meg:

„Kísérje az ellenzék figyelemmel a kormány minden lépseit. Öröködjék szigorúan a törvények sértetlen fenntartása felett. Minden hibát, minden törvényszegést rájon meg személyes tekintet nélkül, minden hiányt fedezzen fel, nyilatkozzék pártérdek és mellékes tekintetek nélkül. Törvény, igazság és lelkiismeretes meggvőződés szerint, félelmet, csüggedést, önhaszonkeresést ne ismerjen, védje mindenkori az alkotmányos szabadságnak és törvényes rendnek egyesült érdekeit. Ez az ellenzék nemes feladata, ez legszentebb kötelessége.” (Deák Zala megye 1845. november 10-i közgyűlésen mondott beszédéből)

Felmerül bennem az, hogy vajon egyáltalán tudja-e azt, hogy mi a feladata, ismeri-e a Deák Ferenc által meghatározott követelményeket? Amennyiben ismeri, úgy miért nem teljesíti? Akarva-akaratlanul eszembe jutnak Petőfi szavai:

„S oh mi vakság! fölemelte még a / Népszerűség őket paizsára, / Az elámult sokaság, miképen/ Megváltóit karjaiba zárja. / Megváltók? ők a hon eladói, / elveszünk ez ordítók miatt...”

(„A szájhősök” c. vers 4. szakasza)

=====

2. rész

SIOTOUR Idegenforgalmi és Kereskedelmi Részvénytársaság esetében hasonló körülmények között zajlott le korábban az állami tulajdonban lévő részvények vásárlása, mint ahogy a Balatoni Hajózási Rt. esetében a leírtak szerint tervezik. A Somogyi Hírlap újságcikkei alapján a következőket tudhatjuk meg a **SIOTOUR részvényeinek eladásával** kapcsolatosan:

2002. július 3-án „*Eladják az utolsó Siotour-papírt*” címmel írta az újság, hogy „*Az MFB 300 százalékot kínált a megye 1 milliós Siotour részvényeiért.*”, majd azt, hogy „*Meghatározó többséggel szavazott a közgyűlés a részvények eladására.*”,

2002. július 5-i „*Fidesz: menteni a menthetetlent*” cikk alcíme szerint „*A Fidesz- MPP megyei szervezete úgy véli: Somogy polgárainak érdeke sérül azáltal, ha a megyei önkormányzat javaslata alapján a maradék 1 millió forintnyi Siotour Rt. részvényt, a társaság vagyonának 0,2 százalékát 3 millió forintért 300 százalékos árfolyamon az MFB megvásárolja.*”,

2003. szeptember 6-i „*Privatizálás előtt a Siotour Rt*” c. írás alcíme azt közölte, hogy „*A Magyar Fejlesztési Banktól az ÁPV Rt.-hez került a Siotour Rt. tulajdonjoga. A két állami szervezet között halasztott fizetési kötelezettséggel cserélnek gazdát a részvények. Az ÁPV Rt. célja remélhetőleg egy éven belül szakmai befektetőnek eladni a tizenegy balatoni kempinggel, két-két nyaralóteleppel és fogadóval, valamint egy szállodával rendelkező céget.*”,

2004. január 23-án „*Szakmai befektetőé lesz a Siotour*” cím alatt azt adták hírül, hogy „*Tegnap délelőtt döntött a tulajdonos ÁPV Rt. igazgatótanácsa a Siotour Rt. privatizálásáról. Elvárásként fogalmazták meg a leendő vevővel szemben a szakmai garanciákat, illetve 3-5 éves időtartamra turisztikai hasznosítást és fejlesztéseket írtak elő.*”,

2004. május 21-én „*3,1 milliárdért elkelt a Siotour*” címmel a következőket írják: „*3 milliárd 120 millió forintért az SCD Holding Ingatlanfejlesztő és Befektetési Rt. vásárolhatja meg az ÁPV Rt.-től a Siotour Rt. részvénytársaságát.*” illetve „*Az ÁPV Rt. Igazgatósága tegnapi ülésén a Siotour Rt. állami tulajdonú részvénytársaságának megvásárlására kiiért pályázatot eredményesnek nyilvánította. A vevőnek az adásvételi szerződés hatályba lépését követő tizenöt napon belül készpénzben kell fizetnie.*”

Majd e cikk végén a következők olvashatók: „A vagyon számokban. A Siotour Rt. több mint 2900 méter Balaton parttal, 1,5 millió négyzetméternyi telekterülettel, 52.000 ezer négyzetméternyi épülettel rendelkezik.”

2004. május 22-i „*Ötvenmilliárd Siotour-fejlesztésre*” című írás tartalma pedig indokolja, hogy első három bekezdését szószerint ismertessem:

„*Mint tegnapi lapunkban megírtuk: 3 milliárd 120 millió forintért elkelt a Siotour Rt. A vevő céget tulajdonosként egy személy jegyzi: Jászai Gellért. Ő az SCD Holding Rt. vezérigazgatója. A részvénytársaságot tőkeerős, az idegenforgalmi fejlesztésekben nagy tapasztalatokkal rendelkező szakmai befektetőnek tartják. A 16 milliárd forintot is meghaladja eddigi beruházásainak értéke. Tavaly 2,3 milliárd forint bevételre tette szert a cég. A Siotour Rt. árát a szerződés kötést követően 15 napon belül készpénzben ki kell fizetni, a műveletben az OTP Bank lesz a vevő segítségére.*”

A Siotour Rt. több mint 1,5 millió négyzetméter telekterülettel rendelkezik. A kihasználatlan föld egy részén a terv szerint apartmanházak, szállodák és konferenciatermek, valamint a sportolást és a szabadidő eltöltését szolgáló létesítmények épülnek.

Nemcsak a vevő szándékai tiszteletre méltóak, a Siotour Rt. hozománya is nagy szép. A cégnek a nehéz körülmények között is sikerült vagyonszerzés nélkül talpon maradni, sőt 1999-től három éven át 100 millió forint feletti adózott eredményt ért el. Igaz, tavaly a nyereség mindössze 6,6 millió forintot tett ki. A Siotour Rt. jelenleg tizennégy kempinget üzemeltet a Balaton partján. Ugyanakkor a részvénytársaság 13 egysége van jelenleg bérbe adva, közülük tizet hasznosítanak kempingként, vagy utazási irodaként.”

A Siotour részvényeladási szerződés megkötésére az ide mellékelt (4. számú mell.) meghívó szerint **2004. június 2-án 11. órakor** került az Aranypart Camping és Üdülőháztelep 8604 Siófok-Szabadifürdő Szent László u. 183-185. (Alisca Étterem) sz. alatt **Mészáros Tamás Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Rt. Igazgatóságának Elnöke, valamint Jászai Gellért SCD Holding Ingatlanfejlesztő és Befektetési Rt. Vezérigazgatója** által sor, és ebben az időpontban a

Cg. 14-10-3000019 cégjegyzékszámú SIOTOUR Rt. cégkivonata **(5. számú mell.)** szerint **az alábbi ingatlanok voltak ekkor székhelyként, telephelyként, fióktelepként a SIOTOUR Rt.-nél feltüntetve:**

- 1./ Siófok Batthyány Lajos u. 2/B.
- 2./ Siófok-Sóstó Ifjúsági Kemping Pusztatorony tér 1371 hrsz.
- 3./ Siófok Szent László u. 185. Aranypart Kemping és Nyaralótelep
- 4./ Siófok Szabadság tér 6. Főiroda
- 5./ Siófok-Sóstó Pusztatorony tér 1371. hrsz. Kirendeltség
- 6./ Siófok Fő u. 45. Játéktér
- 7./ Siófok Beszédes sétány 83. Szabadidő Klub
- 8./ Siófok Bajcsy Zs. u. 222. Ipartelep
- 9./ Siófok Jubileum tér 6. Kirendeltség
- 10./ Balatonszabadi Gamásza Kemping Gamásza puszta 0141/2. hrsz
- 11./ Zamárdi Petőfi u. 1. Utazási Iroda
- 12./ Balatonföldvár Kemping u. 6. Magyar Tenger Kemping
- 13./ Balatonszárszó József A. park 355. 938. Hrsz. Túra Kemping
- 14./ Balatonszemes Ady E. u. 8. Lidó Kemping
- 15./ Balatonszemes Arany J. u. 101. Vadvirág Kemping
- 16./ Balatonszemes Arany J. u. 101. Vadvirág Nyaralótelep
- 17./ Balatonszemes 023/2. Hrsz. Bagódomb Kemping
- 18./ Balatonlelle Köztársaság u. 53. Aranyhid Kemping
- 19./ Balatonlelle Szent István u. 1. Utazási Iroda
- 20./ Balatonboglár Dózsa u. 1. Utazási Iroda
- 21./ Fonyód-Bélatelep Komjáth A. u. 5. Napsugár Kemping és Nyaralótelep
- 22./ Balatonberény Gábor Áron u. 1. Kócsag Kemping
- 23./ Balatonfenyves Fenyves u. 2. Kirendeltség

- 24./ Igal Acsai u. 1. Kirendeltség
- 25./ Barcs Bajcsy Zs. u. 39. Boróka Szálló
- 26./ Lengyeltóti 074. hrsz. Kék Tó Üdülőfalu
- 27./ Kaposvár-Toponár 0443/2. hrsz. Deseda Kemping
- 28./ Kaposvár (Dorottyaház), Fő u. 1. Csokonai Fogadó
- 29./ Kaposvár Honvéd u. 18/a. Játéktér
- 30./ Marcali Rákóczi u. 4-12. Utazási Iroda
- 31./ Budapest VII. ker. Klauzál tér 2-3. Utazási Iroda
- 32./ Szántód Kilátó u. 3509,3512
- 33./ Szántód 4458 hrsz.
- 34./ Zamárdi Kilátó u. 3509,3512. hrsz. ép.
- 35./ Zamárdi Szent István u. 3604. hrsz.
- 36./ Szántód Nyár u. 1.
- 37./ Szántód Szántódpuszt

A felsorolt ingatlanok közül beszereztem a Balatonszemes Vadvirág Kempinget magába foglaló **balatonszemesi 695/1. hrsz. alatti ingatlanra** vonatkozó tulajdoni lapot (**6. számú melléklet**) és ennek II. része 1. sorszáma alatt jól látható, hogy a **9 hektár 6204. m² területű, 17 épülettel is rendelkező balatonparti ingatlannak kizárólagos tulajdonosa a SIOTOUR IDEGENFORGALMI ÉS KERESKEDELMI Rt.**, valamint a III. rész 6. sorszáma alatt

2 milliárd 496.000.000 Ft. keretbiztosítéki jelzálogjog került ingatlan-nyilvántartásilag 2004. június 16-án az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. javára bejegyzésre úgy, hogy a jogosult címének feltüntetése után a következő szöveg olvasható:

„egyetemleges jelzálogjog képviseli OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Budapest Babér u fiókja 1131 Budapest Babér u. 9. lásd még okiratban feltüntetett másik ingatlanokat is”

Ugyanilyen módon 7. sorszám **alatt egyszázötvenmillió forint 2004. június 16-i bejegyzéssel**, majd 2005. május 30-i bejegyzés szerint, 9. sorszám alatt kettőszázötvenmillió forint keretbiztosítéki jelzálogjog, illetve jelzálogjogot tartanak nyilván.

8. sorszám alatt pedig **2004 június 16-i bejegyzéssel és 2009. június 14-i lejáratú időpont megjelöléssel vételi jog került bejegyzésre az OTP és Kereskedelmi Bank jogosult javára.**

=====

Abból, hogy az **ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény végrehajtására vonatkozó 109/1999 (XII.29.) FVM rendelet 19. § 2. bek-e** akként rendelkezik, hogy

„A bejegyzésben meg kell jelölni a jogviszonyt és azt a legmagasabb összeget, melyen belül a keretbiztosítéki jelzálogjog a követelést biztosítja”,

de ennek ellenére nem jelölik a fenti tulajdoni lapra 2004. június 16-án felvett „keretbiztosítéki” jelzálogjogok földhivatali bejegyzésénél a jogviszonyt, melynek alapján a Ptk. 263. § 1. bek-e alapján lehetséges ilyen jog létrejötte, arra következtetnek, hogy a

2004. június 2-án aláírt, SIOTOUR részvényeinek elidegenítésére vonatkozó adásvételi szerződésben megjelölt 3,1 milliárd forint vételár kifizetéséhez vett fel a vevő – SCD Holding Ingatlanfejlesztő és Befektetési Rt. – 2 milliárd 496 millió Ft. illetve 150 millió Ft. hitelt, és ennek biztosítására szolgálnak az ismertetett „keretbiztosítéki” jelzálogjogok.

A részvények vásárlásához felvett hitel tényét igazolja a szintén bejegyzett „**vételi jog**”, mint az adásvételi szerződés különleges fajtája, mely jogával az OTP és Kereskedelmi Bank nem kétségesen akkor élhet a földhivatali bejegyzés szerint, amennyiben a fenti hitelek visszafizetése a részvényeket vásároló vevő által bármi oknál fogva elmarad. Iratom 10. oldala utolsó mondatának tartalmát is figyelembe véve:

„A Siotour Rt. árát a szerződés kötést követően 15 napon belül készpénzben ki kell fizetni, a műveletben az OTP Bank lesz a vevő segítségére.”

nem kétségesen megállapítható az, hogy az OTP valóban segítségére volt az SCD Holding Rt.-nek, **kettő milliárd forintot meghaladó összegben úgy adott a cégnek hitelt, hogy a biztosítékot a SIOTOUR Rt. vagyonának elzálogosításával, opciós szerződés létesítésével nyújtottak az OTP és Kereskedelmi Bank részére.**

Figyelmen kívül hagyva azt, hogy az **1997. évi CXLIV. törvénynek** 2004. január 1-től hatályos **226/H. §** a következők szerint rendelkezik (**7. számú mell.**):

1.bek.: ***„A részvénytársaság nem nyújthat kölcsönt, nem adhat biztosítékot, továbbá pénzügyi kötelezettségeit azok esedékessé válását megelőzően nem teljesítheti, ha annak célja az általa kibocsátott részvények harmadik személy részéről történő megszerzésének az elősegítése.”***

2.bek: ***„Az 1. bekezdésbe foglaltakba ütköző szerződés SEMMIS.”***

Ennek a törvényi rendelkezésnek alapján megállapítható, hogy a SIOTOUR Rt., valamint az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. között létrejött jelzálogjog-szerződések 2 milliárd 496 millió Ft. valamint 150 millió Ft. vonatkozásában éppúgy semmisek, mint a vételi jog létesítésére vonatkozó szerződés.

A Polgári Törvénykönyv 234. § 1. bek-e (**8. számú mell.**) egyértelműen rendelkezik:

„A semmis szerződés érvénytelenségére – ha a törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmiség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.”

A Kommentár ezt ekként értelmezi:

„A semmiségre hivatkozás deklaratív....a szerződést akkor is semmisnek kell tekinteni, ha ezt külön eljárásban nem állapították meg.”

A semmis szerződés jogkövetkezményét pedig szintén egyértelműen határozza meg a **Ptk. 237. § 1. bek:**

„Érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.”

Ebből következően mindösszesen az a teendő, hogy a jelzálogjogokat és vételi jogokat bejegyző Földhivatalokat meg kell keresni semmiségre hivatkozással. **Tekintettel arra, hogy a SIOTOUR Rt. semmiféle ellenszolgáltatáshoz a jogok bejegyzésére tekintettel nem jutott, a földhivatali törléssel a szerződéskötés előtt fennállott helyzet a törvényi előírásoknak megfelelően visszaáll.**

Más kérdés az SCD Holding Rt. és OTP és Kereskedelmi Bank Rt. között létrejött hitelszerződés sorsa, hiszen az esetben, amennyiben önálló szerződésnek tekintendő, úgy a fenti semmiségi ok automatikusan nem hat ki a hitelszerződés érvénytelenségére, míg az esetben amennyiben háromoldalú szerződésnek fogjuk fel a hitelszerződést és ennek biztosítására szolgáló egyéb szerződéseket, úgy a **Ptk. 239. §** alkalmazandó:

„A szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés csak akkor dől meg, ha a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg. Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.”

Ilyen előzmények mellett az egyik legfontosabb probléma abból adódik, hogy az SCD Holding Rt. által OTP részére mindenképpen visszafizetendő több mint kétmilliárd forint tartozására tekintettel a 2004. június 2-án megkötött részvény-adásvételi szerződésre kihathat a fenti szerződések érvénytelensége – **semmisége** – vagy sem. Tekintettel arra, hogy 2005. április 4-én olyan hírt is közöltek újságban az adós céggel kapcsolatosan, hogy

„A többségében angol és magyar pénzügyi befektetők~~ből~~ álló új tulajdonosi kör, az SCD Holding 50 milliárd forintos fejlesztést ígért a következő öt-hat évben a megvásárolt ingatlanokon – írja a Népszabadság”,

természetesnek tartom azt, hogy a részvénycsomag eladásakor az ÁPV Rt. azért is választotta vevőként az SCD Holding Rt., céget, mert ez a cég sokmilliárdos fejlesztést ígért. **Most, hogy kiderült az, hogy a cégnek semmis szerződésére tekintettel sok milliárd forintos tartozása van, azt is természetesnek tartom, hogy a részvény-adásvételi szerződést a felek felbontják megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal, majd az ÁPV Rt. az átvett vételárnak azt a részét, amit a vevő hitelből fizetett, közvetlenül az OTP Rt. részére fizeti vissza.**

Még mielőtt az SCD Holding Rt.-nél a felszámolási eljárás bekövetkezne.

=====

A semmis szerződésre tekintettel indokoltnak látom a **vevőként megjelölt SCD Holding Ingatlanfejlesztő és Befektetési Rt. cégadatait** vizsgálni.

Cg. 01-10-044994 cégszámon tartják nyilván 2005. 03. 30-a óta **SCD BALATON HOLDING Ingatlanfejlesztő és Befektetési Részvénytársaság néven a céget. (9. számú mell.)** Létesítő okiratának kelte 2003. 10. 08-a, és **2004. szeptember 22-ig a cég jegyzett tőkéje 20 millió Ft.** volt, majd 624 millió Ft-ra a SIOTOUR-ral kötött szerződés után több mint három hónappal emelték a tőkét a cégnyilvántartás szerint. 2005. május 26-a óta a cég jegyzett tőkéje 666 millió Ft. A cég székhelye Budapest XII. ker. Csörsz u. 43. sz.

Ily módon megállapítható, hogy 2004. június 2-án a SIOTOUR részvényei 3,1 milliárd forintért az alaptőke törvényi minimumával rendelkező – 20 millió Ft. – részvénytársaságnak került eladásra.

A SIOTOUR részvények szerződése aláírásának napja – 2004. június 2. – előtt 8 nappal – 2004. május 24-i hatállyal - az SCD Holding Rt. – vevő - részvényeinek 99,5 %-os részét az SCD Group Management Ingatlanfejlesztő és Befektetési Kft megszerezte. (cégkivonat hirdetményénél olvasható adat)

Ebből következően abból, hogy iratom 10. oldalán olvasható 2004. május 21-i újságikkben már beszámolt a Somogyi Hírlap arról, hogy „3,1 milliárdért elkelt a Siotour”, megállapítható, hogy ezt követően a szerződés aláírásának napjáig – 2004. június 2-ig – vásárolta fel az SCD Holding Rt. részvényeit az SCD Group Management Kft. 2004. május 21-től június 2-ig nem számoltak be az újságok arról, hogy a SIOTOUR Rt. részvényeit 3,1 milliárd forintért megvásároló SCD Holding Rt. részvényeinél tulajdonosváltás következett be. Azóta sem számoltak be, melyből következően vagy nem tulajdonítottak ennek jelentőséget, vagy éppúgy nem tudtak erről, mint ahogy lehetségesen az ÁPV Rt. sem tudott róla.

Elképzelhetetlen hanyagságnak gondolom azt, hogy az ÁPV Rt. az ügylet megkötése előtt legalább egy részletes bankszámlakivonattal ne tájékozódott volna a 3,1 milliárd forintos vételárra tekintettel arról, hogy a 20 millió forintos minimális jegyzett tőkével rendelkező SCD Holding Rt. részvénytulajdonosa milyen pénzügyi körülmények között tevékenykedett. Ugyanis ettől függ az, hogy a vevő általi 50 milliárdos fejlesztési ígéretések a SIOTOUR-nál üres ígéretések, vagy sem. Azzal a ténnyel, hogy az alku létrejötté és a szerződés aláírása közötti időszakban történt vevői részvények tulajdonosváltása befolyással nem volt az ÁPV Rt. magatartására, arra kell gondoljak, hogy az ÁPV Rt-t nem érdekelték a most leírtak, a SIOTOUR Rt. további sorsa.

Cg 01-09-687093 cégszám alatt az SCD Group Management Ingatlanfejlesztő és Befektetési Kft. nevét 2003. 11.17-én vette fel, (10. számú mell.) míg korábban a 2000. 05. 06-i létesítéstől kezdődően SCD GROUP Ingatlanfejlesztő és Befektetési Kft néven volt e cég ismert. Létesítéskor a cégnek 3 millió Ft. jegyzett tőkéje volt, majd többszöri tőkeemelés után 2002. 04.15-e óta 513 millió Ft. a cég jegyzett tőkéje.

A cég székhelye Budapest XII. ker. Csörsz u. 43. sz.

Utóbbi cég hirdetményeinél olvasható, hogy az SCD (UK) LIMITED (2 Lansdowne Row, Suite 242. Berkeley Square London W1J6HL, Nagy Britannia) 2001. augusztus 3-i hatállyal bejelenti, hogy az SCD Group Kft-nél 100 %-os részesedést szerzett.

Az SCD (UK) LIMITED cég neve tagként 1 / 4 sorszám alatt az SCD Group Manegement KFT cégkivonatánál 01-09-687093 cégjegyzékszám feltüntetése mellett olvasható. Utóbbi cégszám mint jól látjuk az SCD Group Kft cégszáma, melyből az következik, hogy az SCD Group Menegement Kft lehetséges fióktelepe - vállalata a londoni címmel megjelölt SCD (UK) LIMITED cég.

Vagy a CENTRE COURT 1301 STRATFORD ROAD HALL GREEN BIRMINGHAM B28 9HH címmegjelölésű Company Details – S.C.D LIMITED cégnek van köze a céghez, de az biztos, hogy az angliai telefonkönyv adatai szerint egész Londonban nem rendelkezik vezetékes telefonnal „S.C.D” névjelölésű cég. Egy szerelő kivételével. **(11. számú mell.)**

Amennyiben fenti és korábbi gondolatmenetemet folytatom, abból, hogy a cégkivonat szerint az SCD Group Kft-nél 2001. augusztus 3-i hatállyal 100 %-os részesedés illeti meg az SCD (UK) LIMITED céget londoni székhelymegjelöléssel, **megállapítható, hogy 2004. június 2-án a SIOTOUR Rt. részvényeit 3,1 milliárd forintért megvásárló SCD Holding Rt. részvényei nyolc nappal a szerződés aláírása előtt annak az SCD Group Kft-nek tulajdonába került, melynek 100 %-os részesedése egy olyan londoni székhelyű SCD (UK) LIMITED nevű céget illet meg, melynek Londonban vezetékes telefonja nincs,**

És mivel a cég londoni székhelyének pontos megjelölése után olvasható cégszám a magyar, SCD Group Kft. cégszámának felel meg, ez arra utal, hogy az SCD Group Kft fióktelepe – vállalata a londoni cég úgy, hogy közben az SCD Group Kft-nél 100 %-os részesedésű tagi viszonytal bír a vezetékes telefonnal nem rendelkező londoni cég.

Szerintem legalább ennyit indokolt lett volna az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának a több mint hárommilliárd forint vételáron megkötött adásvételi szerződés 2004. június 2-i aláírása előtt a vevőről megtudni azért, hogy **a 20 millió Ft. alaptőkével rendelkező cég nyilvánvaló törvényi előírást megszegve semmis szerződéssel ne kössön több mint 2 milliárd forint értékben érvénytelen hitel és egyéb szerződést.**

Egyébként **Jászai Gellért cégjegyzésre jogosultságát** az 1992. október 19-én létesített Cg. 08-09-002792. cégszámú PANNON-TEAM Építőipari cégnél is közlik 2003. 11. 17-e óta, míg az

SCD Group Management Kft. nem csak a SIOTOUR Rt. részvényei 3,1 milliárd forintért megvásárló 20 millió Ft. minimális jegyzett tőkével rendelkező SCD HOLDING Rt-nek részvényese a cégszámok szerint, hanem a

Cg. 01-09-689999 cégszám szerinti 2000. 09. 06-án alapított **SCD STORE Ingatlanforgalmazó Kft-nek is tagja.** Jászai Gellért tagi és ügyvezetői státuszát is megállapíthatjuk ennél a cégnél. A cég székhelye: Budapest XII. ker. Csörsz u. 43. sz.

Ugyancsak tagként jelöli meg a cégirat az SCD Group Kft-t a Cg. 01-09-695509 cégszámú, 2001. március 21-én létesített 2005. január 5-e óta 68 millió jegyzett tőkével rendelkező **SCD ALBA Ingatlanfejlesztő Kft-nél.** A cég székhelye Budapest XII. ker. Csörsz u. 43.

Valamint az SCD Group Ingatlanfejlesztő Kft-t jelöli meg a Cg. 01-09-719260 cégszám alatti 2003. 10. 01. napján létesített **SCD PT Fővállalkozói Kft** is tagként, ugyancsak Budapest XII. ker. Csörsz u. 43. sz. alatti székhely megjelölés mellett.

A SIOTOUR Rt. részvényeinek adásvételi szerződése aláírását követően – 2004. június 2. – **Budapest XII. ker. Csörsz u. 43. szám alatti székhely megjelöléssel** fenti cégeken túl egyébként az alábbi cégeket létesítették:

Cg. 01-09-737647 cégszám alatt 2005. 04. 13-i bejegyzéssel az **SCD KAPOSVÁR Ingatlanfejlesztő és Befektetési Kft-t** 3 millió forint jegyzett tőkével,

Cg. 01-09-737623 cégszám alatt 2005. 04. 28-i bejegyzéssel az **SCD RÉGIÓ Ingatlanfejlesztési és Befektetési Kft-t** 3 millió forint jegyzett tőkével,

Cg. 01-10-045225 cégszám alatt 2005. 05. 02-i bejegyzéssel az **SCD HOLDING (CE) Befektetési és Vagyonkezelő Rt-t** 1 milliárd 185 millió forint jegyzett tőkével,

Cg. 01-10-045236 cégszám alatt 2005. 05. 25-i bejegyzéssel az **SCD Ingatlan Vagyonkezelő és Ingatlanfejlesztési Rt-t** 761 millió forint jegyzett tőkével,

Cg. 01-10-045235 cégszám alatt 2005. 05. 26-i bejegyzéssel az **SCD ÉPÍTŐIPARI FŐVÁLLALKOZÓI Rt-t** 154 millió forint jegyzett tőkével,

Cg. 01-10-045240 cégszám alatt 2005. 06. 02-i bejegyzéssel az **ACD HOTEL & RESORT Szállodaipari Rt-t** 200 millió forint jegyzett tőkével.

Szerintem azért, mert a részvényeit fenti módon és időpontokban a leirt tagságú és részesedésű cégnek elidegenítő **Budapest XII. ker. Csörsz u. 43. szám alatti székhelyű SCD HOLDING Ingatlanfejlesztési és Befektetési Rt.** a 3,1 milliárd forint vételáron megvásárolt SIOTOUR részvények vételárához szükséges több mint 2 milliárd forinthez semmis, törvénybe ütköző szerződés megkötése után jutott hozzá, nem megnyugtató az így kialakult állapot.

Indokolt felidézni a **BH 2004. 270** számú döntvény címét:

„Ha a terhelt több gazdasági társaságban kifejtett tevékenységével sérti a költségvetésnek az adóbevételhez való jogát és folytatóság törvényben irt tartalmi követelményei is fennállnak, a bűncselekmények halmazata az adónemek, nem pedig a gazdasági társaságok számához igazodik.” Illetve a döntvény indokolásának részét:

„Az irányadó tényállásból egyértelműen kitűnik, hogy a vádbeli gazdasági társaságok tevékenysége fiktív volt, az kizárólag a törvénytelen adóelvonást célozta. Az első gazdasági társaság eredetileg nem erre a célra volt alapítva, de a gázolaj kereskedelem volt a fő tevékenysége, emellett gyakorlatilag más gazdasági tevékenységet ki sem fejtett.”

=====

A SIOTOUR részvényeinek eladására vonatkozó 2004. június 2-i szerződéssel kapcsolatosan feltűnik számomra az, hogy egyetlen újságcikk sem említette azt meg, hogy a **részvények eladását értékbecslési eljárás, vállalatértékelés előzte volna meg úgy, ahogy a Balatoni Hajózási Rt. tervezett részvényeladásával kapcsolatosan többször is olvashattunk újságban** a cég értékének megállapítására vonatkozó eljárásról. (2006. március 28-i miniszterelnöki nyilatkozatban többek között)

Sőt a SIOTOUR részvényeivel kapcsolatosan kifejezetten arra történt utalás, hogy a részvény névértékéhez képest állapították meg a részvények vételárát:

„a megyei önkormányzat javaslata alapján a maradék 1 millió forintnyi Siotour Rt. részvényt, a társaság vagyonának 0,2 százalékát 3 millió forintért 300 százalékos árfolyamon az MFB megvásárolja.” (2002. július 5-i újságcikkből)

Nem mintha bármi köszönet lenne abban, ahogy a Balatoni Hajózási Rt. érték megállapítására tekintettel a 49 százaléknyi részvény eladásából 60 millió forintot remél az ÁPV Rt., de a részvény névértékét bármiképpen figyelembe venni a részvény forgalmi értékének meghatározása során, minden alapot nélkülöz.

Itt is érvényesek mindazok a megállapítások, amiket iratom első részében a Balatoni Hajózási Rt- esetében a **Budapesti Igazságügyi Műszaki és Árszakértői Intézet** szakértői véleményéből kiemeltem, illetve a szakértői megállapításból következtettem:

„Az üzletrészek (részvények) értékének a vagyonértékelés módszerével történő megállapítása a vagyontárgyak, az eszközök és a kötelezettségek egyenkénti felmérésével, az eszközök piaci értékének illetve a kötelezettségek elfogadott és várható értékének megállapításával, az összes eszköz piaci értéke és az összes elfogadott kötelezett értéke adott időpontban fennálló különbözetének kiszámításával történik.”

„A szakértői megállapításból következik az, hogy a cég számára rosszabb eredménnyel egy cég vagyonának adott időpontra nézve megállapított értékelése nem végződhet, mint a cég eszközeinek értékesítése során cégnek jutott pénzbeli ellenértéke.”

Ebből következően tehát a részvények forgalmi értékének meghatározása során a vevő számára legkedvezőbb értékbecslési eljárás az, amennyiben az eszközök piaci értékéből kiindulva határozzuk meg a kibocsátott részvények forgalmi értékét.

A SIOTOUR Rt-nél a 1992. május 2-án lett a cég jegyzett tőkéje meghatározva 1 milliárd 750.000.-Ft. összegben és ezzel azonos névértékű részvényt bocsátottak ki.

A 2004. május 21-i újságcikkből pedig azt is tudjuk, hogy a **„SIOTOUR több mint 2900 méter Balaton parttal, 2,5 millió négyzetméternyi telekterülettel, 52.000 négyzetméternyi épülettel rendelkezik.”**

A VÁTI KHT 2003. évi Balatoni vízparti rehabilitációs tanulmányterve a egy 3543/2. hrsz. alatti ingatlan (Szántód) – **telek - kisajátítási költségeit 25.000 Ft/m2 fajlagos ár figyelembevételével jelölte meg**, melyből következően a 2004. június 2-án aláírt részvény adásvételi szerződése vételárának meghatározása során is alappal kiindulhatok ebből az értékből.

2,5 millió négyzetméternyi SIOTOUR teleknek forgalmi értéke ekként 62 milliárd 500 millió forint, míg az 52.000 négyzetméternyi épületnek alacsony műszaki értékét veszem figyelembe átlagosan 100.000.-Ft/m2 meghatározása során, a épületek értéke 5 milliárd 200 millió forintra adódik.

A leírtak alapján megállapítható, hogy a Budapesti Igazságügyi Műszaki és Árszakértői Intézetnek, valamint a Balaton parti ingatlanok értékelését hivatásszerűen végző VÁTI KHT iránymutatásait elfogadva **a 68 milliárd forint értékű SIOTOUR Rt. részvénycsomag 2004. június 2-án 3,1 milliárd forintért, a tényleges értéke 4,6 %-ért került eladásra** az ÁPV Rt. által az SCD Holding Ingatlanfejlesztő és Befektetési Rt. részére.

A rendkívül durva értékkülönbségre tekintettel felvetődik bennem annak gondolata is, hogy a 2002. évben újságból tudott MFB általi önkormányzati SIOTOUR részvényfelvásárlás során eddig még Önkormányzatok által nem tudott újabb semmiségi ok a részvény elidegenítés során nem valósult-e meg? A **Ptk. 202. §-nál szabályozott uzsorás szerződésre** gondolok:

„Ha a szerződő fél a szerződés megkötésekor a másik fél helyzetének kihasználásával feltűnően aránytalan előnyt kötött ki, a szerződés semmis (uzsorás szerződés)”

Az ekként meghatározott kettős törvényi feltételből a feltűnően aránytalan előny az MFB részére kétségtelenül megállapítható fenti értékviszonyokra tekintettel – objektív feltétel –, míg a másik törvényi feltétel akkor következett be, ha a részvénytulajdonos Önkormányzatoknak MFB által tudott szorult anyagi, vagy egyéb helyzetét kihasználva lett megkötve a szerződés. **Semmiség esetén a részvények MFB általi továbbadása folytán immár nincs más hátra, mint az, hogy az MFB mint vevő a részvények tényleges értékére kiegészíti azt az összeget, amit 2002-ben fizetett az Önkormányzatok számára. Kamatokkal együtt.**

Ilyen szándék esetén ügyelni kell a szerződéstől számítandó 5 év elteltére, mivel a Legfelsőbb Bíróságnak van olyan határozata, miszerint a semmiségre időtől függetlenül lehet hivatkozni, de csak elévülési határidőn belül. Egyebekben pedig szóba jöhet esetleg az Önkormányzatok részéről az is, hogy csak most ebből az iratból tudták meg azt, hogy a részvények forgalmi értékéhez a részvény névértékének semmi köze, eddig az MFB képviselőjében eljáró személyek másokkal együtt abban a hiszemben tartották az Önkormányzatokat, hogy a részvény névértékének 300 %-os forgalmi értéként való meghatározása tisztességes és törvényes alku eredménye. **A leírtak alapján csak most győződhettek meg arról, hogy a tisztességes és törvényes alkut kötni csak a SIOTOUR Rt. eszközértékelését követően, csak az eszközök forgalmi értékének meghatározása után lehetett volna. A 3. számú mellékletnél olvasható igazságügyi Műszaki, Könyv és Árszakértői Intézet szakvéleménye alapján.**

Tévedésre, illetve megtévesztésre, mint szerződést megtámadható okra gondolok ekként.

=====

A SCD HOLDING Rt. által készített (**12. számú mell.**) „Emlékeztető” elnevezésű faxon megküldött irata ténylegesen szerződéstervezetet tartalmaz és részletesen rögzíti azt, hogy a SIOTOUR Rt. részvényeinek tulajdonosa miként kíván az irat 3. pontjában írt SIOTOUR Rt tulajdonában álló ingatlanokkal rendelkezni. Az alábbi

- „a./ Balatonszemes 023/2. hrsz-u, un. Bagódomb Kemping, valamint a***
- b./ Balatonszemes 199/1. hrsz-u, természetben Ady E. u. 8. szám alatti Lídó Kemping, valamint a***
- d./ Balatonszemes 694, 695/1, 698, 700 hrsz-u, természetben Arany J. u. 101. szám alatti Vadvirág Nyaralótelep, Kemping”*** ingatlanokkal.

A szerződéstervezet 2. pontja rögzíti, hogy az SCD Holding Rt. tulajdonosa a SIOTOUR Rt 999.040.000 Ft. névértékű részvényeinek, majd az alábbi 4./e pont alapján megállapítható, hogy ismét a részvény névértékét alapul véve kíván vásárolni a tulajdonában még nem lévő SIOTOUR Rt részvényt:

„ A felek megállapodnak abban, hogy legkésőbb a jelen pont a./ és b./ alpontjában megjelölt ingatlan adásvételi szerződések létrejönnek, Balatonszemes Önkormányzata részvény-adásvételi szerződést köt a SIOTOUR Rt-ben lévő részvényeinek SCD HOLDING Rt. javára történő eladására, 128.000-Ft vételáron (a névérték 3,2 szerese).”

Ezt megelőzően, a szerződéstervezet 4./c. pontja szerint az alábbiakban kíván megállapodni az SCD Holding Rt:

„Balatonszemes Önkormányzata biztosítja, hogy a SIOTOUR Rt. tulajdonában álló balatonszemesi ingatlanokon legalább 40 %-os beépíthetőségi lehetőséget biztosít Szabályozási Terv kerüljön elfogadásra, mely vegyes funkciójú (lakás-, nyaraló-, intézményi- és kereskedelmi-) felépítmények építésére ad lehetőséget az ingatlan tulajdonosának, mely Szabályozási Terv elkészítésébe a SIOTOUR Rt. igényeit igyekeznek figyelembe venni.”

Nem kétséges előttem az, hogy a szerződéstervezetnek alkotója ismeri a szerződéstervezettel kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket, vagy megfelelő jogi képzettségű szakemberek segítségére voltak abban, hogy ezeknek a jogszabályoknak tudatában készítse el az SCD Holding Rt. nevében szerződéstervezetét.

Így jól tudta a szerződéstervezet összeállítása során azt, hogy a **Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. tv. –** továbbiakban Balaton törvénynek „**A BALATON KIEMELT ÜDÜLŐKÖRZETÉNEK PARTKÖZELI TELEPÜLÉSEIRE VONATKOZÓ SZABÁLYOZÁSI ELŐÍRÁSOK**” című fejezetében olvasható **19. § - (13. számú mell.)** – a következőket rendeli:

„1./ A meglévő kempingek területének más célra történő igénybevétele csak zöldterületként legfeljebb 4 %-os vagy a turizmus fejlesztését szolgáló területként legfeljebb 10 %-os beépítettséggel történhet.

2./ A meglévő strandok területe nem csökkenthető és más célra nem vehető igénybe. A strandok területének legfeljebb 8 %-a építhető be, és a strandterület legkevesebb 65 %-át növényzettel fedetten kell kialakítani – legkésőbb a használatbavételi engedélykérelem benyújtásáig – és fenntartani.”

Valamint azt is jól tudta az SCD Holding Rt. szerződéstervezetének készítője, hogy a **Balaton törvény 2. számú melléklete** szerint felsorolt Balaton kiemelt üdülőkörzetébe tartozó partközeli települések között 26. sorszám szerint Balatonszemes helységneve is szerepel.

Ebből következően tudott volt az SCD Holding Rt. szerződéstervezete készítője számára az, hogy az irata 4/c pontjában leírt kérelmével törvénysértésre kívánja készíteni Balatonszemes Önkormányzatát.

Arra kívánta készíteni, hogy „legalább” 40 %-os beépítettséget biztosítson a szerződéstervezetben is „Kemping”-ként megjelölt ingatlanoknál az Önkormányzat által elfogadott Szabályozási Terv. Úgy, mintha a Balaton törvény annak alapjául szolgáló társadalmi hatásvizsgálattal és tanulmánnyal soha nem is létezett volna.

=====

Tisztelt Elnök Úr!

Iratom első részének befejezésénél olvasható a következő mondatom:

„Lehet, hogy Siófok lakossága jobban járt azzal, hogy Dr. Gruber Attila az újságcikkek szerint évek óta nem foglalkozott egyetlen jelentősebb városi problémával sem” (9.old.)

Annak igazolására, hogy mennyire igazam volt ezzel a mondatommal, idézem a Heti Világgazdaság 2005. december 3-i számában megjelent **„Merre folyik a Balaton”** című írásból **Dr. Gruber Attila országgyűlési képviselőnek** tulajdonított mondatokat:

„A Balaton törvény elvileg megnehezíti az ügyeskedést az ingatlanokkal, amikor a kempingek területét mindössze 8 százalékban engedi beépíteni. Az Országgyűlés idegenforgalmi bizottsága ugyanakkor a közelmúltban kezdeményezte a jogszabály ezen passzusának elfogadását. A négy párti konszenzussal támogatott tervezet szerint a beépíthetőség 25 százalékosra emelkedne erősítette meg a HVG értesülését Gruber Attila, Siófok országgyűlési képviselője, a parlamenti bizottság tagja. Elmondta, hogy a javaslat mögött egyfelől az SCD korrekt, nyílt lobbytevékenysége, másfelől az a felismerés áll, hogy egyre csökken a sátorozó kempingezés iránti kereslet a magyar turisztikai piacon.”

Ezt a közlést Dr. Gruber Attila országgyűlési képviselő részéről iratom 2. részében tett megállapításaim alapján annyira etikátlannak tartom, hogy a jövőben soha nem fogom kifogásolni, ha nem szólal meg országgyűlési képviselőként. Hallgatásának csak örülni fogok, hallgatásából csak haszna lehet szerintem hazánknak.

Nem kétséges előttem ismert tevékenysége alapján, hogy amennyiben Dr. Gruber Attila független jelöltként indult volna, úgy szűkebb rokonságán kívül más szavazatra nem számíthatott volna a választások során. **Ezért érzem felelősnek közéleti magatartásának elfogadhatatlanságáért azt a pártot, melynek neve alatt megválasztása mégis megtörténhetett.** Csak abban szeretnék bízni, hogy több ilyen magatartású képviselő a magyar parlamentbe nem kerül.

=====

Ami pedig a fentiekben részletezett ügyeket illeti, Önt is és mindenkit, aki ezt a nyílt levelet olvassa, arra kérem, hogy segítsen. Segítsen abban, hogy akár a Somogy Megyei Főügyészség, akár más szervek tegyék a dolgukat és ne csak úgy tegyenek, mintha tennék. Segítsen abban, hogy a leírtak szerinti sokmilliárd forintos vagyonvesztés ne következzen be, illetve ahol bekövetkezett, ott az eredeti állapot a törvényes előírások mellett helyreálljon.

Siófokon 2006. augusztus 23-30.

Tisztelettel:

Dr. Léhmann György 8600 Siófok Szűcs u. 1. sz. a.

Tisztelt Olvasóim!

Engedjék meg azt, hogy Petőfi Sándor versével búcsúzzam Önöktől:

*„Oh ne mondjátok nekem, hogy
Hajnallik hazám felett!
Látom én, az ő számára
Szó a sors szemfödelet.
S kérni az istent nem merem, hogy
Nemzetem gyógyítsa fel,
Mert e nemzet elhagyétek
Életet nem érdemel.*

*Figyelemmel átforgattam
A történet lapjait,
S fontolóra vette lelkem,
A mit e hon végbe vitt.
S mit találtam ott felírva
Századok betűivel?
Azt találtam, hogy e nemzet
Életet nem érdemel.*

*Jóra termett nép honában
Egy a szív, az akarat,
A közérdek mellett minden
Külön érdek elmarad.
Itten oltárt minden ember
Ön bálványaért emel.-
És az ilyen önző nemzet
Életet nem érdemel.*

*Voltak egyesek közöttünk,
Tiszta, hű, nagy szellemek,
A kik mindent, a mit tettek,
A hazáért tettenek.
Hány volt köztük, kiket a hon
Maga a hon veszte el!
És az ilyen hálátlan nemzet
Életet nem érdemel.*

*Más hazában híven őrzik
Mind azt, a mi nemzeti,
Ósi kincsét a magyar nép
Megveti és elveti.
A magyar magyarnak lenni
Elfeled és szégyenel,
És az ilyen elkorcsosult nemzet
Életet nem érdemel....*

*Oh, de mért elősorolnom
E szegény hon vétkeit?
Lesz-e sors, oh lesz-e isten,
A ki minket megsegít?
A nagy isten szent kegyéből
Jó-e a megváltási jel?
Lesz-e még e nemzet olyan,
Hogy halált nem érdemel?*

(A magyar nemzet)

Lezárva: 2005. október 31.

Hatály: 2001.VIII.28. - 2004.VII.7.

Hatályos - 2039/2001. (II. 28.) Korm. határozat - a MAHART Balatoni Hajózási Rt.

CompLex Jogtár

1. oldal

2039/2001. (II. 28.) Korm. határozat**a MAHART Balatoni Hajózási Rt. többségi részvénycsomagjának
önkormányzati tulajdonba adásáról**

A Kormány

1. felkéri a Miniszterelnöki Hivatalt vezető minisztert az ÁPV Rt. útján intézkedjen, hogy a MAHART a tulajdonában lévő és a MAHART Balatoni Hajózási Rt. (a továbbiakban: BH Rt.) tevékenysége folytatásához szükséges ingatlanok tulajdonjogát - alaptőke-emelés útján - a BH Rt.-be apportálja;

Felelős: Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

Határidő: azonnal

2. jóváhagyja, hogy az ÁPV Rt. az alaptőke-emelést követően, a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló **2000. évi CXXXIII. törvény** 6. §-a (10) bekezdésének o) pontjában megjelölt keret terhére, a nyilvántartott saját vagyon értékén megvásárolja a MAHART-tól a BH Rt. részvényeinek 100%-át;

Felelős: Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

Határidő: 2001. május 31.

3.¹ jóváhagyja, hogy az ÁPV Rt. a BH Rt. részvényeinek 51%-át az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló **1995. évi XXXIX. törvény** (Priv. tv.) 35. § a) pontja alapján - a tevékenységi kör és a jelenlegi foglalkoztatási szint fenntartására vonatkozó kötelezettségvállalás és ezekkel összefüggő biztosíték nyújtása mellett - térítésmentesen, a BH Rt. által üzemeltetett kikötők fekvése szerint érintett önkormányzatok tulajdonába adja. Egyetért azzal, hogy a BH Rt. részvényeinek 49%-át az ÁPV Rt. az önkormányzatokéval azonos kötelezettségvállalással - térítés nélkül - a Magyar Fejlesztési Bank Rt. tulajdonába adja. Mindezek feltétele, hogy az érintett önkormányzatok a térítésmentes részvényátadás előtt vállaljanak kötelezettséget arra, hogy tulajdonszerzésük arányában, összesen 600 millió forint összegben alaptőkeemelést hajtanak végre a BH Rt.-ben. Ebben az esetben a Magyar Fejlesztési Bank Rt. olyan arányban vegyen részt az alaptőke-emelésben, hogy a 49%-os tulajdoni hányada az alaptőke-emelést követően is fennálljon.

Az érintett önkormányzatok a következők:

- ☒ Siófok Város Önkormányzata
- ☒ Balatonföldvár Város Önkormányzata
- ☒ Balatonboglár Város Önkormányzata
- ☒ Balatonlelle Város Önkormányzata
- ☒ Fonyód Város Önkormányzata
- ☒ Szántód Község Önkormányzata
- ☒ Balatonszemes Község Önkormányzata
- ☒ Balatonmária Község Önkormányzata
- ☒ Balatonvilágos Község Önkormányzata

Lezárva: 2005. október 31.

Hatály: 2001.VIII.28. - 2004.VII.7.

Hatályos - 2039/2001. (II. 28.) Korm. határozat - a MAHART Balatoni Hajózási Rt.

Complex Jogtár

2. oldal

- ☐ Balatonfüred Város Önkormányzata
- ☐ Balatonalmádi Város Önkormányzata
- ☐ Badacsonytomaj Község Önkormányzata
- ☐ Tihany Község Önkormányzata
- ☐ Balatonkenese Nagyközség Önkormányzata
- ☐ Alsóörs Község Önkormányzata
- ☐ Csopak Község Önkormányzata
- ☐ Balatonakali Község Önkormányzata
- ☐ Révfülp Nagyközség Önkormányzata
- ☐ Szigliget Község Önkormányzata
- ☐ Balatonudvari Község Önkormányzata
- ☐ Keszthely Város Önkormányzata
- ☐ Balatongyörök Község Önkormányzata

Felelős: Miniszterelnöki Hivatali vezető miniszter

Határidő: 2001. augusztus 31.

4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a 2000. évi költségvetésről szóló **1999. évi CXXV. törvény** végrehajtásáról szóló törvény tervezetének előkészítése során gondoskodjon olyan módosító rendelkezés beépítéséről, amely szerint az ÁPV Rt. 2001. évi befizetési kötelezettsége a központi költségvetésbe BH Rt. részvényeinek megvásárlására fordított összeggel csökken.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: a zárszámadási törvény előkészítése, legkésőbb 2001. november 30.

2.sz. mell.**Balaton Hajózási Részvénytársaság**

A Balaton Hajózási Részvénytársaság (Cg. 14-10-300113) adatai.

I. Nyilvános adatok

1. **Általános adatok**
Cégforma: Részvénytársaság
2. **A cég elnevezése**
 - 2/1. MAHART Balaton Hajózási Részvénytársaság
Hatályos: ... - 2002/05/21
 - 2/2. Balaton Hajózási Részvénytársaság
Hatályos: 2002/05/21 - ...
3. **A cég rövidített elnevezése**
 - 3/1. MAHART Balaton Hajózási Rt.
Hatályos: ... - 2002/05/21
 - 3/2. Balaton Hajózási Rt.
Hatályos: 2002/05/21 - ...
5. **A cég székhelye**
 - 5/1. 8600 Siófok, Krúdy sétány 2.
Hatályos: ... - ...
6. **A cég telephelye**
 - 6/1. 8600 Siófok, MÓLÓ Hotel Vitorlás u.
Hatályos: ... - ...
 - 6/2. 8600 Siófok, Vitorlástároló Vitorlás u.
Hatályos: ... - ...
7. **A cég fióktelepe**
 - 7/1. 8313 Balatongyörök, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
 - 7/2. 8360 Keszthely, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
 - 7/3. 8174 Balatonkenese, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
 - 7/4. 8220 Balatonalmádi, Hajóállomás Véghegyi D. u. 5.
Hatályos: ... - ...
 - 7/5. 8226 Alsóörs, Hajóállomás, Sirály sétány 1.
Hatályos: ... - ...
 - 7/6. 8229 Csopak, Hajóállomás Örkény I. sétány
Hatályos: ... - ...
 - 7/7. 8237 Tihany, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
 - 7/8. 8237 Tihanyrév, Kompkikötő Rév u.
Hatályos: ... - ...
 - 7/9. 8242 Balatonudvari-Fővenyes, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
 - 7/10. 8243 Balatonakali, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...

- 7/11. 8253 Révfülöp, Hajóállomás, Halász u. 2.
Hatályos: ... - ...
- 7/12. 8261 Badacsony, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
- 7/13. 8261 Badacsony, Vitorlás Klub Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
- 7/14. 8264 Szigliget, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
- 7/15. 8647 Balatonmárfafürdő, Hajóállomás Parti sétány
Hatályos: ... - ...
- 7/16. 8640 Fonyód, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
- 7/17. 8630 Balatonboglár, Hajóállomás, Széchenyi u. 26.
Hatályos: ... - ...
- 7/18. 8630 Balatonboglár, Yacht Klub Kikötő u. 5.
Hatályos: ... - ...
- 7/19. 8638 Balatonlelle, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
- 7/20. 8636 Balatonszemes, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
- 7/21. 8623 Balatonföldvár, Hajóállomás
Hatályos: ... - ...
- 7/22. 8622 Szántódrev, Kompkikötő
Hatályos: ... - ...
- 7/23. 8636 Balatonszemes, Hattyú Kemping Kikötő sétány 2.
Hatályos: ... - ...
- 7/24. 8630 Balatonboglár, Sellő Kemping Kikötő sétány 3.
Hatályos: ... - ...
- 7/26. 8640 Fonyód, Vitorlás kikötő.
Hatályos: 2002/05/23 - ...
- 7/27. 8638 Balatonlelle, Vitorlás kikötő.
Hatályos: 2002/05/23 - ...
- 7/28. 8623 Balatonföldvár, Vitorlás kikötő.
Hatályos: 2002/05/23 - ...
8. **A létesítő okirat kelte**
- 8/1. 1996

Hatályos: 2005/05/13 - ...

11. **A cég jegyzett tőkéje**

11/1.	Megnevezés	Összeg	Pénznem
	Pénzbeli hozzájárulás	33,714,566	Ft
	Nem pénzbeli hozzájárulás	1,726,285,434	Ft
	Összesen	1,760,000,000	Ft

azaz egymilliárd-hétszázhatvanmillió Ft.

Hatályos: 1996/06/30 - 2001/07/09

11/2.	Megnevezés	Összeg	Pénznem
	Pénzbeli hozzájárulás	33,714,566	Ft
	Nem pénzbeli hozzájárulás	2,312,465,434	Ft
	Összesen	2,346,180,000	Ft

azaz kettőmilliárd-háromszáznegyvenhatmillió-egyszáznyolcvanezer Ft.

Hatályos: 2001/07/09 - 2002/05/21

11/3.	Megnevezés	Összeg	Pénznem
	Pénzbeli hozzájárulás	1,209,714,566	Ft
	Nem pénzbeli hozzájárulás	2,312,465,434	Ft
	Összesen	3,522,180,000	Ft

azaz hárommilliárd-ötszázhuszonkettőmillió-egyszáznyolcvanezer Ft.

Hatályos: 2002/05/21 - ...

12. **A cégjegyzés módja**

12/1. önálló és együttes

Hatályos: 1996/06/30 - ...

1997. évi CXLIV. törvény

a gazdasági társaságokról¹

133. § (1) A társaság bejegyzését követően a tagok jogait és a társaság vagyonából őket megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. Azonos mértékű üzletrészhez azonos tagsági jogok fűződnek. A társasági szerződés azonban egyes üzletrészeket a többiekétől eltérő tagsági jogokkal ruházhat fel.

(2) Minden tagnak csak egy üzletrésze van. Ha a tag másik önálló üzletrészt szerez meg, eredeti üzletrésze az átvett üzletrésszel megnövekszik.

(3) Egy üzletrésznek több tulajdonosa is lehet. Ezek a személyek a társasággal szemben egy tagnak számítanak; jogait - ideértve a társasági szerződés megkötését is - csak közös képviselőjük útján gyakorolhatják, és a tagot terhelő kötelezettségekért egyetemlegesen felelnek.

(4) A közös képviselőnek a résztulajdonosok személyében és tulajdoni hányadában beállt valamennyi változást be kell jelentenie a társaságnak. A képviselő személyének megváltozását az új közös képviselőnek kell bejelentenie.

Az üzletrész elvont fogalom, amely a tagsági jogok, kötelezettségek és a társasági vagyonból a tagra jutó rész megtestesítője. Mértéke összefügg a tag törzsbetétjének értékével, de a társaság működésének eredményességétől függően az értéke a törzsbetétől jelentősen eltérhet. Forgalmi értéke többszörösen is meghaladhatja az üzletrészek névértékét, viszont teljesen el is értéktelenedhetnek. Az üzletrész forgalomképes, a társaságból az átruházása útján ki lehet válni.

175. § (1)² A részvénytársaság olyan gazdasági társaság, amely előre meghatározott számú és névértékű részvényekből álló alaptőkével (jegyzett tőkével) alakul, és amelynél a tag (részvényes) kötelezettsége a részvénytársasággal szemben a részvény névértékének vagy kibocsátási értékének szolgáltatására terjed ki. A részvénytársaság kötelezettségeiért - törvényben meghatározott kivétellel - a részvényes nem felel.

176. § (1) Az összes részvény névértékének összege a részvénytársaság alaptőkéje (jegyzett tőkéje).

(2) A részvények névértékén aluli kibocsátása semmis, az ebből eredő károkért a kibocsátók egyetemlegesen felelnek.

Az rt. legkisebb összegű vagyona az összes részvény névértékével egyenlő alaptőke, amely egyúttal a társaság működőtőkéje is. Ez biztosítja az rt. tevékenységének a végzését, a vagyonnövekményeket és a részvényesek osztalékát. Az alaptőke nem egyenlő az rt. vagyonával, mert az rt. működésének a függvényében az folyamatos mozgásban van. Az rt. vagyonának az rt. a tulajdonosa, így az nem a részvényesek közös tulajdona.

179. § (1) A részvény tagsági jogokat megtestesítő értékpapír, amely bemutatóra vagy névre szól (részvénytípusok).

(2) A zártkörűen működő részvénytársaság részvényei, továbbá az értékpapírokra vonatkozó törvényi rendelkezések szerint előállított dematerializált részvény csak névre szóló részvény lehet.

(3) Külön törvényben meghatározott tevékenységre alapított részvénytársaság esetében törvény a bemutatóra szóló részvény névre szóló részvénné történő átalakítását előírhatja, illetve a névre szóló részvény bemutatóra szóló részvénné történő átalakítását kizárhatja.

¹ Kihirdetve: 1997. XII. 18.

² Módosította: 2003. évi XLIX. törvény 34. § (3).

3 sz. mell.

Igazságügyi Szakértői Intézetek Hivatala

Ügyszám: 3.P.22.169/02.

Hatóság: Székesfehérvári

Városi Bíróság.

SZÉKESFÉNY		Városi Bíróság	
LÉNY. JÁNY		KÖZSÉGI BÍRÓSÁG	
KÖZSÉGI BÍRÓSÁG			
ÉRTÉK		2004. 11. 26. 19	
G. Y. I.		K. 22/103/2	

Kajdi Norbert felperes Őri József és tsa alperesek ellen folyó perében

Készítette: Szabó Gábor
igazságügyi könyvszakértő

Készült: 4 példányban

Budapest, 2004. március 5.

A 2000. évi beszámoló és kiegészítő melléklet a peres iratok között rendelkezésre állt.

A jelen szakvélemény megállapításai a fenti iratokban megtalálható adatok elemzésén, értékelésén alapulnak. Munkám során szabályszerűségi vizsgálatot nem végeztem, ezekkel a kérdésekkel csak olyan mélységben foglalkoztam, amely az üzletész értékének meghatározásához szükséges volt. A mérlegekben szereplő adatokat hitelesnek fogadtam el. Az üzletész könyv szerinti és üzleti értéke meghatározásának módszerét részletesen a szakértői megállapítások körében ismertetem. A felszámolási érték meghatározása során az ingatlanok és a gépek-berendezések forgalmi értékét a bevont szakértők állapították meg. Az értékek a 2001. augusztus 7-i időpontra vonatkoztatva kerültek megállapításra.

V. Szakértői megállapítások

1., Üzletész forgalmi értéke

1.a., Általános megjegyzések

A forgalmi érték fogalmának alkalmazása nem eléggé szabatos. Ha a forgalmi értéken a ténylegesen kifizetett árat értjük, akkor azt helyes mondanunk, hogy a vállalatértékelés célja nem a forgalmi érték meghatározása, mivel az árak az adás-vételi tárgyalások eredményeként jönnek létre.

A vállalatértékelés célja, hogy az értéket - és nem árat - határozzuk meg, amely a vállalatra, mint adás-vétel tárgyára ráillik, és ezért az (e tekintetben) ellentétes érdekű felek (eladó és vevő) ármeghatározásának alapja lehet. A vállalati érték ezért nem "forgalmi érték" ténylegesen kifizetett árként értelmezve.

Mi az érték? Korábban az a felfogás dominált, hogy a vállalatértékelés célja az objektív vállalati érték meghatározása, amellyel a vállalat mindenképpen rendelkezik, függetlenül a potenciális vevő különleges körülményeitől. Ez a feltételezés arra alapozódik, hogy létezik vállalati piac, ahol azokat adják és veszik.

Mivel a szerződő felek eltérő érdekei nagyon is lényegesek, ezért az értékmeghatározás és a tényleges ármegegyezés között lényeges különbségek lehetnek.

Az utóbbi években kialakult felfogás figyelembe veszi, hogy a vállalatoknak nincs a hagyományos árukhoz hasonlítható piacuk, továbbá, hogy a különböző érdekeknek döntő a hatásuk az értébecslésre. Azt kell mondani, hogy minden érték, és minden, az érték-elképzelésekből levezetett ár a konkrét esetre vonatkozó egyszeri érték és egyszeri ár.

Minden értékelés meghatározott időponthoz kapcsolódik. A vállalat értékét az ebben az időpontban meglévő és kimutatható, számszerűsíthető és nem számszerűsíthető értéktényezők együttesen határozzák meg.

Minden gazdasági tevékenység kifejezhető számokban, ha azokért árat fizetnek, és a vállalat információs rendszerében azokat rögzítik. Ugyanakkor az információs rendszerben megjelenő számok a mögöttük rejlő teljesítményeknek nem egyértelmű visszacsatolásai. Az is vitathatatlan, hogy egyes döntő értéktényezők nemcsak a vállalati információs rendszerben nincsenek kimutatva, hanem egyáltalán nem dokumentáltak. (pl. a munkatársak szakmai képzettsége, hiteltartalékok, kihasználatlan piaci lehetőségek, stb.)

A nem számszerűsíthető tényezők nem tükröződnek törvényszerűen a ráfordításokban és hozamokban, mivel az értéktényezők megléte nem jelenti azok optimális felhasználását.

Összefoglalva: az ár és az érték eltérő fogalmak. Bármely értéket tulajdoníthatunk egy dolognak, az ár az a pénzösszeg, amit kifizetnek/kialkudnak ezért a dologért. Ha ez a két fogalom azonos lenne, nem lennének sem előnyös, sem előnytelen adás-vételek.

1.b., Az üzletrészek forgalmi értéke vagyonértékelés alapján

Az üzletrészek (a saját tőke) értékének a vagyonértékelés módszerével történő megállapítása a vagyontárgyak, az eszközök és a kötelezettségek egyenkénti felmérésével, az eszközök piaci értékének illetve a kötelezettségek elfogadott és várható értékének megállapításával, az összes eszköz piaci értéke és az összes elfogadott kötelezettség értéke adott időpontban fennálló különbözetének kiszámításával történik. Ez az érték - az eszközök értékének valóban pontos

és helytálló megállapítása esetén, ami azt jelenti, hogy az eszközök a megállapított piaci értéken késedelem nélkül értékesíthetők - gyakorlatilag azonos a felszámolási értékkel.

Nincsenek azonban információk arra vonatkozóan, hogy léteznek-e, s ha igen, milyen értéket képviselnek a kérdéses időpontban a vállalkozás könyveiben nem szereplő egyéb külső és/vagy belső tényezők, esetleges, a könyvekben nem szereplő, nem szerepeltethető olyan jogosultságok és/vagy kötelezettségek, amelyek a vállalkozás, és ezen keresztül az üzletrészek értékét többé-kevésbé befolyásolhatják. Ilyen tényezők létezése esetén sem biztos azonban, hogy azok a vállalkozás adott pillanatban történő megszüntetése esetén realizálhatóak, valószínűbb, hogy ezek értéke csak a vállalkozás folytatása esetén érvényesíthető. Ezen tényezők - pl. az 1.a., pontban említettek, a munkatársak szakmai képzettsége, hiteltartalékok, kihasználatlan piaci lehetőségek, stb. - az adott időpontban a menedzsment és a tulajdonosok, vagy azok egy része előtt mindenesetre általában többé-kevésbé ismert.

1.c., Az üzletrészek forgalmi értéke üzletértékelés alapján

A vállalkozás saját tőkéje értékének üzletértékelés módszerével történő megállapítása az elérhető (tervezett) jövedelem alapján, hozamszámítás segítségével történik. Az értékelés ezen módszere során sem lehetséges a vállalati információs rendszerben nem szereplő, esetleg egyáltalán nem dokumentált egyes döntő értéktényezők figyelembe vétele.

A Lepsényfém Kft. Kft. üzletrészei értékének megállapítására vonatkozóan lényegében egyet kell értenünk azzal, hogy a jövedelemtermelő képesség szerinti (hozamalapú) üzleti érték vizsgálata feltételezi a konszolidált piaci feltételeket és az adott cég folyamatos (5-6 évi) működését. Ezen túlmenően azonban a feladat elvégzése hasonló időtávú, kellően részletezett és megalapozott üzleti tervek ismeretét is megkövetelné. Ez utóbbi feltétel azonban nem adott a Lepsény-Fém Kft. esetében.

1.d., A vállalkozás könyv szerinti értéke

Egy vállalkozás könyv szerinti értéke bármely pillanatban meghatározható, azonban ez az érték csak véletlenül eshet egybe az árral, vagy az előbbieken vázolt érték-kategóriák szerinti értékekkel.

4.sz.mell.
AJ

ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ RT.



MEGHÍVÓ

Mészáros Tamás,
az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke,

és

Jászai Gellért,
az SCD Holding Ingatlanfejlesztő és Befektetési Rt. vezérigazgatója

tisztelettel meghívja Önt,

a SIOTOUR Idegenforgalmi és Kereskedelmi Rt.
adásvételi szerződésének ünnepélyes aláírására és az azt követő
fogadásra.

Az ünnepélyes aláírás időpontja:
2004. június 2. 11 óra

Az ünnepélyes aláírás helyszíne:
Aranypart Camping és Üdülőháztelep,
8604 Siófok-Szabadifürdő, Szent László u. 183-185.
(Alisca Étterem)


Mészáros Tamás


Jászai Gellért

Kérjük, hogy részvételi szándékát szíveskedjen jelezni
Hárshegyiné Bayer Katalinnál a 06-1-350-4419-es telefonszámon vagy a
komunikacio@apvrt.hu e-mail címen!

5. sz. mell.

Igazságügyi Minisztérium
Cégnyilvántartási és Céginformációs Szolgálat

Nyilvános Cégbetűkönyv Kivonata

A Cg.14-10-300019 cégjegyzékszámú SIOTOUR Idegenforgalmi és Kereskedelmi Részvénytársaság (8600 Siófok, Batthyány Lajos utca 2/B.) 2004. június 8. napján hatályos adatai.

1. **Általános adatok**
Cégforma: Részvénytársaság
Bejegyzve: 1994. január 5.
2. **A cég elnevezése**
2/1. SIOTOUR Idegenforgalmi és Kereskedelmi Részvénytársaság
Hatályos: 1992/05/02 ...
3. **A cég rövidített elnevezése**
3/1. SIOTOUR Rt
Hatályos: 1992/05/02 ...
4. **A cég idegen nyelvű elnevezése(i), idegen nyelvű rövidített elnevezése(i)**
4/1. német: SIOTOUR Touristische und Handels Ahtiengesellschaft rövidített elnevezés: SIOTOUR AG.
Hatályos: 1992/05/02 ...
4/2. angol: SIOTOUR Tourist and Trading Share Holding Company
Hatályos: 1992/05/02 ...
5. **A cég székhelye**
5/2. 8600 Siófok, Batthyány Lajos utca 2/B.
Hatályos: 2003/11/28 ...
6. **A cég telephelye(i)**
6/1. 8600 Siófok-Sóstó, Ifjúsági Kemping Pusztatorony tér 1371 hrsz
Hatályos: 1992/05/02 ...
6/2. 8600 Siófok, Szent László u. 185. Aranypart Kemping és Nyaralótelep
Hatályos: 1992/05/02 ...
6/4. 8600 Siófok, Szabadság tér 6. Főiroda
Hatályos: 1992/05/02 ...
6/5. 8600 Siófok-Sóstó, Pusztatorony tér 1371 hrsz. Kirendeltség
Hatályos: 1992/05/02 ...
6/8. 8600 Siófok, Fő u. 45. Játéktér
Hatályos: 1992/05/02 ...
6/9. 8600 Siófok, Beszédes sétány 83. Szabadidő Klub
Hatályos: 1992/05/02 ...
6/10. 8600 Siófok, Bajcsy-Zs. u. 222. Ipartelep
Hatályos: 1992/05/02 ...
6/11. 8600 Siófok, Jubileum tér 6. Kirendeltség
Hatályos: 1992/05/02 ...
7. **A cég fióktelepe(i)**
7/1. 8651 Balatonszabadi, Gamásza Kemping Gamásza-pusztá 0141/2 hrsz
Hatályos: 1992/05/02 ...
7/5. 8621 Zámárdi, Petőfi u. 1. Utazási Iroda
Hatályos: 1992/05/02 ...
7/10. 8623 Balatonföldvár, Kemping u. 6. Magyar Tenger Kemping

	Hatályos: 1992/05/02 ...
7/14.	8624 Balatonszárszó, József A. park 355. 938 hrsz. Túra Kemping Hatályos: 1992/05/02 ...
7/18.	8636 Balatonszemes, Ady E. u. 8. Lidő Kemping Hatályos: 1992/05/02 ...
7/19.	8636 Balatonszemes, Arany J. u. 101. Vadvirág Kemping Hatályos: 1992/05/02 ...
7/20.	8636 Balatonszemes, Arany J. u. 101. Vadvirág Nyaralótelep Hatályos: 1992/05/02 ...
7/22.	8636 Balatonszemes, 023/2 hrsz. Bagódomb Kemping Hatályos: 1992/05/02 ...
7/25.	8638 Balatonlelle, Köztársaság u. 53. Aranyhíd Kemping Hatályos: 1992/05/02 ...
7/26.	8638 Balatonlelle, Szent István u. 1. Utazási Iroda Hatályos: 1992/05/02 ...
7/30.	8630 Balatonboglár, Dózsa Gy. u. 1. Utazási Iroda Hatályos: 1992/05/02 ...
7/32.	8644 Fonyód-Bélatelep, Kornjath A. u. 5. Napsugár Kemping és Nyaralótelep Hatályos: 1992/05/02 ...
7/36.	8649 Balatonberény, Gábor Áron u. 1. Köcsag Kemping Hatályos: 1992/05/02 ...
7/40.	8646 Balatonfenyves, Fenyves u. 2. Kirendeltség Hatályos: 1992/05/02 ...
7/44.	7275 Igal, Acsai u. 1. Kirendeltség Hatályos: 1992/05/02 ...
7/47.	7570 Barcs, Bajcsy-Zs. u. 39. Boróka Szálló Hatályos: 1992/05/02 ...
7/49.	8693 Lengyeltóti, 074. hrsz. Kék Tó Üdülőfalu Hatályos: 1992/05/02 ...
7/50.	7400 Kaposvár-Toponár, 0443/2 hrsz. Deseda Kemping Hatályos: 1992/05/02 ...
7/51.	7400 Kaposvár (Dorottyaház), Fő u. 1. Csokonai Fogadó Hatályos: 1992/05/02 ...
7/52.	7400 Kaposvár (Dorottyaház), Fő u. 1. Utazási Iroda Hatályos: 1992/05/02 ...
7/53.	7400 Kaposvár, Honvéd u. 18/a. Játékterem Hatályos: 1992/05/02 ...
7/56.	8700 Marcali, Rákóczi u. 4-12. Utazási Iroda Hatályos: 1992/05/02 ...
7/57.	1072 Budapest, Klauzál tér 2-3. Utazási Iroda Hatályos: 1992/05/02 ...
7/65.	HU-8621 Szántód, Kilátó utca 3509, 3512. Hatályos: 1999/11/05 ...
7/69.	HU-8621 Szántód 4458 hrsz. Hatályos: 2002/02/13 ...
7/70.	HU-8621 Zámárdi, Kilátó utca 3509, 3512. hrsz. ép. Hatályos: 2003/11/28 ...
7/71.	HU-8621 Zámárdi, Szent István utca 3616/1.hrsz. Hatályos: 2003/11/28 ...
7/72.	HU-8621 Zámárdi, Szent István utca 3604 hrsz. Hatályos: 2003/11/28 ...
7/73.	HU-8622 Szántód, Nyár utca 1.

- Hatályos:** 1999/04/14 ...
- 9/66. 9234 '03 Máshova nem sorolható egyéb szórakoztatás
Hatályos: 1999/04/14 ...
- 9/67. 9251 '03 Könyvtári, levéltári tevékenység
Hatályos: 1999/04/14 ...
- 9/68. 9261 '03 Sportlétesítmény működtetése
Hatályos: 1999/04/14 ...
- 9/69. 5522 '03 Kempingszolgáltatás
Hatályos: 2001/02/13 ...
- 9/70. 5523 '03 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
Hatályos: 2001/02/13 ...
- 9/71. 5530 '03 Étkezőhelyi vendéglátás
Hatályos: 2001/02/13 ...
- 9/72. 7230 '03 Adatfeldolgozás
Hatályos: 2001/02/13 ...
- 9/73. 7412 '03 Számviteli, adószakértői tevékenység, (kivéve ebből a könyvvizsgálói és adószakértői tevékenységet)
Hatályos: 2001/02/13 ...
- 9/74. 6330 '03 Utazásszervezés
Hatósági engedély száma: IKIM.324/1997.
Az engedély érvényességének kezdete: 1997/07/21
Hatályos: 2004/03/29 ...
- 9/75. 6713 '03 Máshova nem sorolt egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység
Hatósági engedély száma: PSZÁF.I-1314/2002.
Az engedély érvényességének kezdete: 2002/06/26.
Hatályos: 2004/03/29 ...

11. A cég jegyzett tőkéje

11/1.

Megnevezés	Összeg	Pénznem
Pénzbeli hozzájárulás	1050000	Ft
Nem pénzbeli hozzájárulás	999700000	Ft
Összesen	1000750000	Ft

azaz egymilliárd-hétszázötvenezer Ft.

Hatályos: 1992/05/02 ...

12. A képviselet módja

12/5.

Az Igazgatóság által feljogosított két munkavállaló együttesen.

Hatályos: 2000/12/14 ...

12/7.

a vezérigazgató önállóan

Hatályos: 2003/11/28 ...

12/8.

az Igazgatóság két tagja együttesen

Hatályos: 2003/11/28 ...

12/9.

az Igazgatóság tagja az Igazgatóság által feljogosított valamelyik munkavállalóval együttesen

Hatályos: 2003/11/28 ...

13. A képviseletre jogosult(tak) adatai

13/26.

dr. Halmos Gábor Igazgató (an.: Ivánkovits Anna)

8621 Zamárdi, Kiss Ernő utca 23/5.

A képviselet módja: önálló

Jogviszony kezdete: 1999/07/01

Hatályos: 2004/02/25 ...

13/27.

dr. Gyenesei István tisztségviselő (an.: Farkas Margit)

7400 Kaposvár, Ezredév u. 6.

A pénzforgalmi jelzőszámot a 01-10-041107 cégjegyzékszáma
POSTABANK Székhely (8600 Siófok, Fő út 174-178.) kezeli.

Hatályos: 2004/02/03 ...

II. Cégformától függő adatok

1. Részvényes(ek) adatai

- 1/2. Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Részvénytársaság.
HU-1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
Cégjegyzékszáma: 01-10-042051
A társaság irányítását biztosító befolyásolás mértéke: **közvetlen**.
Hatályos: 2003/11/28 ...

5. Névre szóló részvények

- 5/18. Részvényfajta: törzsrészvény

Darabszám	Névérték	Pénznem
100075	10000	Ft

azaz egyszázhetvenöt darab tízezer Ft. névértékű részvény.

Hatályos: 2003/06/25 ...

8. A részvénytársasági hirdetmények közzétételének módja és helye

- 8/1. Jogszabályban meghatározott esetekben a Céglapban, egyé esetekben pedig a Magyar Hírlapban teszi közzé.
Hatályos: 1992/05/02 ...

A fenti cégkivonat az 1997. évi CXLV. tv. 4. §(1) bek. szerint tanúsítja, hogy a benne foglalt adatok megegyeznek a cégbíróságon nyilvántartott adatokkal. A cégkivonat közokiratnak azonban csak akkor minősül, ha azt az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és Cégnyilvántartási Szolgálatának bélyegzővel, valamint aláírással hitelesítve adja ki.

Készült: 2004/06/08. A kiadvány ára: 1969.-Ft.
Ménsec hálózati szolgáltató

6.számú mell.

Körzeti Földhivatal Siófok
Siófok
8600 Siófok, Kálmán Imre sétány 4.
Tel: 06/84/519-090, Fax: 06/84/519-091

Oldal: 1 / 3
Ögyintéző:
Győri Gabriella

Tulajdoni lap másolat - munkapéldány (teljes)

2006.08.22 10:28:21

BALATONSZEMES

belterület HRSZ: 695/1

Vadvirág 695/I HRSZ

Szektor : 34
Térképszelvény : 103

Széljegyek

Ügyszám: 32223/2006.2006.02.13

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK NYILVÁNOSAN MŰKÖDŐ
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Törzsszám: 10537914 1051 BUDAPEST Nádor utca 16 ,
Keretbiztosítéki jelzálogjog bejegyzése iránti kérelme.
ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK NYILVÁNOSAN MŰKÖDŐ
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Törzsszám: 10537914 1051 BUDAPEST Nádor utca 16 ,
Jelzálogjog törlése iránti kérelme.

I.rész

1. Az ingatlan adatai:

Alrészlet adatok		Alosztály adatok	
jel	muv.ág (kivett)min.o.	ha,m2	kat.jöv.
É	kivett	9,6204	/AK,fill./
táborhely			
Földrészlet össz.:		9,6204	

----- Szolgalmi jog, Jogi jelleg, Szöveges hivatkozás -----

2.Bejegyző határozat: 30759/1993.01.21
17.épület./Vadvirág Camping./

3.Bejegyző határozat: 31929/1992.03.10

Terheli a BALATONSZEMES belterület 695/I/A hrsz-ú ingatlant illető
Földhasználati szolgalmi jog

4.Bejegyző határozat: 30759/1993.01.21

Terheli a BALATONSZEMES belterület 695/I/B hrsz-ú ingatlant illető
Földhasználati szolgalmi jog

II.rész

1. Bejegyző határozat: 31793/1994.02.25

Tul.hányad:1/1

Jogcím: megosztás , 31860/1998.02.02

átalakulás , 31793/1994.02.25

Jogállás: tulajdonos

Jogosult neve: SIOTOUR IDEGENFORGALMI ÉS KERESKEDELMI RT Törzsszám:
11227113

Címe: 8600 SIÓFOK Batthyány utca 2/B

Körzeti Földhivatal Siófok
 Siófok
 8600 Siófok, Kálmán Imre sétány 4.
 Tel: 06/84/519-090, Fax: 06/84/519-091

Oldal: 2 / 3
 Ügyintéző:
 Györi Gabriella

Tulajdoni lap másolat - munkapéldány (teljes)

2006.08.22 10:28:21

BALATONSZEMES

Szektor : 34

belterület HRSZ: 695/1

Térképszelvény : 103

Vadvirág 695/1 HRSZ

----- III. rész -----

1. Bejegyző határozat: 31860/1998.02.02

A 695. helyrajzi szám megosztva: 695/1-3. helyrajzi számokra.

2. Bejegyző határozat: 4556/1972.08.22

Terhelés: Egyéb

Jogosult neve: KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Törzsszám: 15308407

Címe: 8000 SZÉKESPEHÉRVÁR Balatoni utca 6

Partvonal rendezése folyamatban van.

3. Bejegyző határozat: 31929/1992.03.10

A 695/A hrsz számú épület mindenkori tulajdonosa javára.
 Földhasználati jog.

4. Bejegyző határozat: 30759/1993.01.21

A 695/B hrsz számú épület mindenkori tulajdonosa javára -
 Földhasználati jog.

5. Bejegyző határozat: 46279/1999.10.06 Törölő határozat: 46116/2003.09.29

Terhelés: Jelzálogjog 11 630 000 FT, azaz Tizenegymillió-
 hatszázharmincezer forint és járulékai erejéig

Jogosult neve: GAZDASÁGI MINISZTERIUM Törzsszám: 3376

Címe: 1051 BUDAPEST V.KER. Vigadó utca 6

6. Bejegyző határozat: 39061/2004.06.16

Terhelés: Keretbiztosítéki jelzálogjog 2 496 000 000 FT, azaz
 Kettőmilliárd-négyszázkilencvenhatmillió forint erejéig

Jogosult neve: ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK NYILVÁNOSAN
 MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Törzsszám: 10537914

Címe: 1051 BUDAPEST Nádor utca 16

egytemleges jelzálogjog képviseli OTP és Kereskedelmi Bank
 RT Budapest Babér u fiókja 1131 Budapest, Babér u 9. lásd
 még okiratban feltüntetett másik ingatlanokat is

Körzeti Földhivatal Siófok
 Siófok
 8600 Siófok, Kálmán Imre sétány 4.
 Tel: 06/84/519-090, Fax: 06/84/519-091

Oldal: 3 / 3
 Ügyintéző:
 Győri Gabriella

Tulajdoni lap másolat - munkapéldány (teljes)

2006.08.22 10:28:21

BALATONSZEMES

belterület HRSZ: 695/1

Vadvirág: 695/1 HRSZ

Szektor : 34

Térképszelvény : 103

7. Bejegyző határozat: 39061/2004.06.16

Terhelés: Keretbiztosítéki jelzálogjog 150 000 000 FT, azaz
 Egyszázötvenmillió forint erejéig

Jogosult neve: ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK NYILVÁNOSAN
 MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Törzsszám: 10537914

Címe: 1051 BUDAPEST Nádor utca 16
 egyetemleges jelzálogjog képviseli OTP és Kereskedelmi Bank
 RT Babér utcai fiókja 1131 Bp, Babér u 9. lásd még az
 okiratban feltüntetett másik ingatlanokat is.

8. Bejegyző határozat: 39061/2004.06.16

Terhelés: Vételi jog Lejárat: 2009.06.14

Jogosult neve: ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK NYILVÁNOSAN
 MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Törzsszám: 10537914

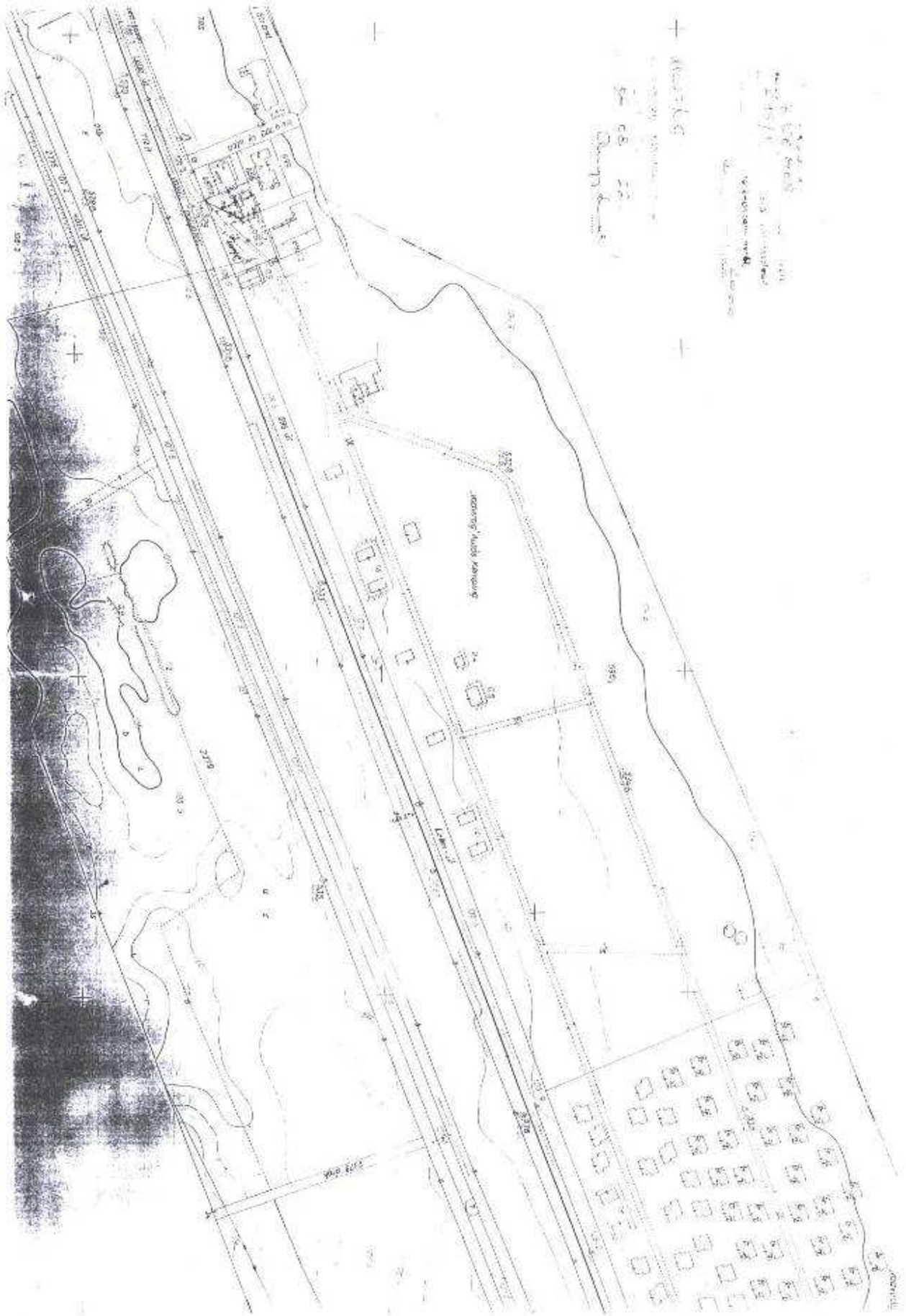
Címe: 1051 BUDAPEST Nádor utca 16

9. Bejegyző határozat: 38909/2005.05.30

Terhelés: Jelzálogjog 250 000 000 FT, azaz Kettőszázötvenmillió
 forint kölcsön és járulékal erejéig

Jogosult neve: ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK NYILVÁNOSAN
 MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Törzsszám: 10537914

Címe: 1051 BUDAPEST Nádor utca 16
 terheli még az okiratban feltüntetett másik ingatlanokat
 is, megilleti a harmadik zálogjogi ranghely



1997. évi CXLI. törvény

a gazdasági társaságokról¹

A részvénytársaság alapítása

203. § (1) A részvénytársaság alaptőkéje nem lehet kevesebb húszmillió forintnál.

226/H. §² (1) A részvénytársaság nem nyújthat kölcsönt, nem adhat biztosítékot, továbbá pénzügyi kötelezettségeit azok esedékessé válását megelőzően nem teljesítheti, ha annak célja az általa kibocsátott részvények harmadik személy részéről történő megszerzésének az elősegítése.

(2) Az (1) bekezdésbe foglaltakba ütköző szerződés semmis.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatók azokra az ügyletekre, amelyek közvetlenül vagy közvetve a részvénytársaság munkavállalói - ideértve a részvénytársaság többségi vagy meghatározó befolyása alatt álló társaságok munkavállalóit is - vagy a munkavállalók által e célra alapított szervezetek részvénytársaság megszerzését segítik elő.

A részvénytársaság az általa kibocsátott részvények harmadik személy részéről történő megszerzésének elősegítése céljából nem nyújthat kölcsönt, nem adhat biztosítékot, pénzügyi kötelezettségeit annak esedékessé válását megelőzően nem teljesítheti. A tiltó rendelkezésbe ütköző szerződés semmis.

Nem irányadók az említett korlátozások, ha az ügyletek közvetlenül vagy közvetve a részvénytársaság munkavállalóinak, illetve a munkavállalók által e célra alapított szervezeteknek (MRPI) a részvénytársaság megszerzését segítik elő. (E körben kell figyelembe venni a részvénytársaság többségi vagy meghatározó befolyása alatt álló társaságok munkavállalóit is).

240. § (1) Az igazgatóság a részvénytársaság ügyvezető szerve.

(2) Az igazgatóság legalább három, legfeljebb tizenegy természetes személy tagból áll. Elnökét maga választja tagjai közül. Az igazgatóság elnökének, illetve tagjának tisztsége erre irányuló munkaviszony keretében nem látható el.

241. § (1) Az igazgatóság jogait és feladatait testületként gyakorolja. Az igazgatóság tagjainak egymás közötti feladat- és hatáskör megosztásáról az igazgatóság által elfogadott ügyrendben kell rendelkezni.

(2) Az igazgatóság tagjai a részvénytársaság közgyűlésén tanácskozási joggal vesznek részt.

¹ Kihirdetve: 1997. XII. 18.

² Beiktatta: 2003. évi XLIX. törvény 11. §. Hatályos: 2004. I. 1-től. Ezt követően indult ügyekben kell alkalmazni.

8. számú mell

Lezárva: 2005. október 31.
 Hatály: 2005.I.1. - 2005.X.31.
 Hatályos: 1959. évi IV. törvény - a Polgári Törvénykönyvről

CompLex Jogtár

1. oldal

1959. évi IV. törvény

a Polgári Törvénykönyvről¹

234. § (1) A semmis szerződés érvénytelenségére - ha a törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.

(2) Ha valamely semmis szerződés más szerződés érvényességi kellékcinek megfelel, ez utóbbi érvényes, kivéve, ha ez a felek feltehető szándékával ellenkezik.

A **Ptk.** 234-239. §-ai az érvénytelenség jogkövetkezményeinek közös, általános szabályait tartalmazzák.

A szerződés érvénytelensége esetén az érvénytelenségi oknak a szerződés megkötésekor kell fennállnia. Ha az érvénytelenségi ok utóbb következik be, a lehetetlenülés, a szerződésszegés, vagy a szerződés megszűnése szabályainak alkalmazása kerülhet előtérbe.

- A semmisségre hivatkozás deklaratív. A törvény értelmében ugyanis a semmisség megállapítására külön eljárásra nincs szükség [**Ptk.** 234. § (1)]. Ezzel szemben a megtámadásra hivatkozás konstitutív. Míg a szerződést akkor is semmisnek kell tekinteni, ha ezt külön eljárásban nem állapították meg, a megtámadható szerződés mindaddig érvényesnek tekintendő, amíg meg nem támadják és az érvénytelenséget a bíróság ítéletében ki nem mondja [**Ptk.** 235. § (1)].

- A semmisségre bárki hivatkozhat [**Ptk.** 234. § (1)].

A joggyakorlat a bárki fogalmát szűkítve értelmezi annak kimondásával, hogy a semmis szerződéssel kapcsolatos perindítási lehetőséget csak jogi érdekeltiség (jogviszony), vagy perindítási jogosultságot kifejezetten biztosító jogszabályi felhatalmazás alapozhat meg.

- A semmisségre határidő nélkül lehet hivatkozni [**Ptk.** 234. § (1)].

A joggyakorlat a határidő nélküliség fogalmát is igyekezett szűkíteni. A Legfelsőbb Bíróság egy eseti döntésben azt állapította meg, hogy a semmis szerződés érvénytelenségére való hivatkozás csak az elévülési idő alatt eredményes. A megtámadás joga ugyanakkor csak meghatározott ideig (1 évig) gyakorolható [**Ptk.** 236. § (1)].

237. § (1) Érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.

239. §² A szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés csak akkor dől meg, ha a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg. Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.

1. Kihirdetve: 1959. VIII. 11. A törvényt módosító, és egységes szövegét megállapító 1977. évi IV. törvény kihirdetve: 1977. X. 25.

2. Megállapította: 1993. évi XCII. törvény 9. §. Hatályos: 1993. XI. 1-től.

**SCD BALATON HOLDING Ingatlanfejlesztő és Befektetési
Részvénytársaság**

A SCD BALATON HOLDING Ingatlanfejlesztő és Befektetési
Részvénytársaság (Cg. 01-10-044994) adatai.

I. Nyilvános adatok

1. **Általános adatok**
Cégforma: Részvénytársaság
2. **A cég elnevezése**
 - 2/1. SCD HOLDING Ingatlanfejlesztő és Befektetési Részvénytársaság
Hatályos: 2003/12/01 - 2005/03/30
 - 2/2.  SCD BALATON HOLDING Ingatlanfejlesztő és Befektetési Részvénytársaság
Hatályos: 2005/03/30 - ...
3. **A cég rövidített elnevezése**
 - 3/1. SCD HOLDING Rt.
Hatályos: 2003/12/01 - 2005/03/30
 - 3/2.  SCD BALATON HOLDING Rt.
Hatályos: 2005/03/30 - ...
5. **A cég székhelye**
 - 5/1. 1124 Budapest, Csörsz u. 43.
Hatályos: 2003/12/01 - ...
8. **A létesítő okirat kelte**
 - 8/1. 2003/10/08
Hatályos: ... - ...
 - 8/2. 2003/12/04
Hatályos: ... - ...
 - 8/3. 2004/06/08
Hatályos: ... - ...
 - 8/4. 2005/03/08
Hatályos: ... - ...
 - 8/5. 2005/05/02
Hatályos: ... - ...
9. **A cég tevékenysége**
 - 9/2. 5510'03 Szállodai szolgáltatás
Hatályos: 2003/12/01 - ...
 - 9/3. 5530'03 Étkezőhelyi vendéglátás
Hatályos: 2003/12/01 - ...
 - 9/4. 5540'03 Bárok, hasonló vendéglátás
Hatályos: 2003/12/01 - ...
 - 9/5. 7012'03 Ingatlanforgalmazás
Hatályos: 2003/12/01 - ...
 - 9/6. 7020'03 Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Hatályos: 2003/12/01 - ...

9/28. 7230'03 Adatfeldolgozás



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/29. 7412'03 Számviteli, adószakértői tevékenység



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/30. 9213'03 Mozgóképvetítés



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/31. 9234'03 Máshova nem sorolható egyéb szórakoztatás



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/32. 9251'03 Könyvtári, levéltári tevékenység



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/33. 9252'03 Múzeumi tevékenység, kulturális örökség védelme



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/34. 9253'03 Növény-, állatkert működtetése



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/35. 9261'03 Sportlétesítmény működtetése



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/36. 9262'03 Egyéb sport tevékenység



Hatályos: 2005/05/26 - ...

9/37. 9272'03 Máshova nem sorolható egyéb szabadidős tevékenység



Hatályos: 2005/05/26 - ...

11. A cég jegyzett tőkéje

11/1.

Megnevezés	Összeg	Pénznem
Pénzbeli hozzájárulás	20,000,000	Ft
Összesen	20,000,000	Ft

azaz húszmillió Ft.

Hatályos: 2003/12/01 - 2004/09/22

11/2.



Megnevezés	Összeg	Pénznem
Pénzbeli hozzájárulás	624,000,000	Ft
Összesen	624,000,000	Ft

azaz hatszázhuszonnégymillió Ft.

Hatályos: 2004/09/22 - 2005/05/26

11/3.



Megnevezés	Összeg	Pénznem
Pénzbeli hozzájárulás	666,000,000	Ft
Összesen	666,000,000	Ft

azaz hatszázhatvanhatmillió Ft.

Hatályos: 2005/05/26 - ...

12. A cégjegyzés módja

12/1.

önálló

Hatályos: 2003/12/01 - ...

20. **A cég statisztikai számjele**
 20/1. 13129451-7011-114-01.
Hatályos: 2003/12/01 - ...
21. **A cég adószáma**
 21/1. 13129451-2-43.
Hatályos: 2003/12/01 - ...
32. **A cég pénzforgalmi jelzőszáma**
 32/1. 10300002-20185491-00003285 (01-10-040952 Magyar Külkereskedelmi Bank, 1056 Budapest, Váci u. 38.)
 A számla nyitásának dátuma: 2003/10/20
Hatályos: 2003/12/01 - ...
- 32/2. 12001008-00103351-00100000 (01-10-041042 Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók, 1054 Budapest, Akadémia u. 6.)
 A számla nyitásának dátuma: 2003/11/18
Hatályos: 2003/12/01 - ...
- 32/3. 11795009-20006857-00000000 (01-10-041585 OTP Budai Fiók, 1124 Budapest, Jagelló út 20/a.)
 A számla nyitásának dátuma: 2004/06/08
Hatályos: 2004/06/14 - ...
- 32/4. 11763952-00097888-00000000 (01-10-041585 OTP Budai Fiók Belföldiek Devizál, 1124 Budapest, Jagelló út 20/a.)
 A számla nyitásának dátuma: 2004/06/14
Hatályos: 2005/04/26 - ...

II. Cégformától függő adatok

1. **A részvényes(ek) adatai**
 1/1. SCD EUROPE AG.
 CH- 8032 Svájc , Sempacher str. 15.
Hatályos: 2003/12/01 - 2004/05/24
- 1/2. Jászai Gellért (an.: Nagy Margit)
 1024 Budapest, Hűvösvölgyi út 113.
Hatályos: 2003/12/01 - ...
- 1/3. SCD Group Management Kft.
 HU- 1124 Budapest , Csörsz u. 43.
 Cégjegyzékszám: 01-09-687093
 A társaság irányítását biztosító befolyásolás mértéke: közvetlen
Hatályos: 2004/05/24 - ...
2. **A részvénytársaság működési módja**
 2/1. Zárt
Hatályos: 2003/12/01 - ...
3. **A részvény átruházását az alapító okirat korlátozza A részvény átruházását az alapító okirat nem korlátozza**
Hatályos: 2003/12/01 - ...

5. **Névre szóló részvények**

5/1. Részvényfajta: törzsrészvény

Darabszám	Névérték	Pénznem
200	100,000	HUF

azaz kétszáz darab egyszázezer HUF. névértékű részvény.

Hatályos: 2003/12/01 - 2005/05/26

5/2. Részvényfajta: törzsrészvény

Darabszám	Névérték	Pénznem
6,660	100,000	Ft

azaz hatezer-hatszázhatvan darab egyszázezer Ft. névértékű SCD BALATON HOLDING Rt. törzsrészvény.

Hatályos: 2005/05/26 - ...8. **A részvénytársasági hirdetmények közzétételének módja és helye**

8/1. Hirdetményeit a Népszabadságban

Hatályos: 2003/12/01 - ...**III. Hirdetmények**

01-10-044994

SCD HOLDING Ingatlanfejlesztő és Befektetési Részvénytársaság (1124

Budapest, Csörsz u. 43. [13129451-2-43.])

A bíróság a(z) 2003. 12. 01-én hozott végzését hivatalból az alábbiak szerint javítja (egészíti) ki:

09. 7011'03 Ingatlanberuházás, -eladás (főtevékenység).

Hatályos: 2003. 12. 01-től.**Bejegyezve:** 2003. 12. 01.

[Megjelent a Céglőnlöny 2003/52. számában.]

Az SCD Group Management Kft. (céglőnlőzkszám: [01 09 687093]; székhely: 1124 Budapest, Csörsz u. 43.) az 1997. évi CXLIV. tv. 292. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve bejelenti, hogy 2004. május 24-i hatállyal az SCD HOLDING Ingatlanfejlesztő és Befektetési Részvénytársaságban (céglőnlőzkszám: [01 10 044994]; székhely: 1124 Budapest, Csörsz u. 43.) 99,5%-os részesedés és a szavazatok 99,5%-ának megszerzésével közvetlen irányítást biztosító befolyást szerzett.

A hitelezők a Gt. 296. § (2) bekezdése szerinti jogaikat gyakorolhatják.

[Megjelent a Céglőnlöny 2004/25. számában.]

10. számú mell.

KJK-KERSZÖV Kft. CD Cég hírek

SCD Group Management Ingatlanfejlesztő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság

A SCD Group Management Ingatlanfejlesztő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-687093) adatai.

I. Nyilvános adatok

1. **Általános adatok**
Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság
2. **A cég elnevezése**
 - 2/1. SCD GROUP Ingatlanfejlesztő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság
Hatályos: 2000/05/06 - 2003/11/17
 - 2/2. SCD Group Management Ingatlanfejlesztő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság
Hatályos: 2003/11/17 - ...
3. **A cég rövidített elnevezése**
 - 3/1. SCD Group Kft.
Hatályos: 2000/05/06 - 2003/11/17
 - 3/2. SCD Group Management Kft.
Hatályos: 2003/11/17 - ...
5. **A cég székhelye**
 - 5/1. 1121 Budapest, Hóvirág u. 26.
Hatályos: 2000/05/06 - 2001/10/24
 - 5/2. 1127 Budapest, Csörsz utca 43.
Hatályos: 2001/10/24 - ...
7. **A cég fióktelepe**
 - 7/1. 4024 Debrecen, Batthyány u. 22.
Hatályos: 2001/02/26 - ...
8. **A létesítő okirat kelte**
 - 8/1. 2000/03/23
Hatályos: ... - ...
 - 8/2. 2001/01/26
Hatályos: ... - ...
 - 8/3. 2001/02/26
Hatályos: ... - ...
 - 8/4. 2001/08/03
Hatályos: ... - ...
 - 8/5. 2001/08/03
Hatályos: ... - ...
 - 8/6. 2001/10/24
Hatályos: ... - ...
 - 8/7. 2001/12/05
Hatályos: ... - ...
 - 8/8. 2001/12/17

- 32/6. 11795009-20006840-00000000 (01-10-041585 OTP Budai Fiók, 1124 Budapest, Jagelló út 20/a.)
A számla nyitásának dátuma: 2004/06/08
Hatályos: 2004/06/14 - ...
- 32/7. 10700024-25021109-51100005 (01-10-041004 CIB Bank Rt., 1027 Budapest, Medve u. 4-14.)
A számla nyitásának dátuma: 2000/04/03
Hatályos: 2004/07/30 - ...

II. Cégformától függő adatok

1. **A tag(ok) adatai**
- 1/1. Jászai Gellért (an.: Nagy Margit)
1024 Budapest, Hűvösvölgyi út 113.
Hatályos: 2000/05/06 - 2001/08/03
- 1/2. Szatmári Gábor (an.: Hajabács Éva)
1121 Budapest, Hóvirág u. 26.
Hatályos: 2000/05/06 - 2001/08/03
- 1/3. Bajka Zoltán (an.: Bereczky Magdolna)
4032 Debrecen, Andaházi u. 10.
A társaság irányítását biztosító befolyásolás mértéke: 33% jelentős
Hatályos: 2001/01/26 - 2001/08/03
- 1/4. SCD (UK) LIMITED
GB- London, W1J6HL, 2 Lansdowne Row , Suite 242, Berkeley Square
Cégjegyzékszám: 01-09-687093
Kézbiztosítási megbízott:
Dr. Tomcsányi Tamás (an.: Dr. Tímár Krisztina)
1024 Budapest, Ady Endre út 19.
A társaság irányítását biztosító befolyásolás mértéke: közvetlen
Hatályos: 2001/08/03 - ...
- 1/5. Jászai Gellért (an.: Nagy Margit)
1024 Budapest, Hűvösvölgyi út 113.
Hatályos: 2004/11/14 - ...

III. Hirdetmények

Bajka Zoltán (4032 Debrecen, Andaházi u. 10.) az 1997. évi CXIV. tv. 292. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve bejelenti, hogy 2001. január 26-i hatállyal az SCD Group Ingatlanfejlesztő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaságban (székhely: 1121 Budapest, Hóvirág u. 26.; cégjegyzékszám: [01 09 687093]) 33%-os részesedés, és a szavazatok 33%-ának megszerzésével jelentős befolyást szerzett.
[Megjelent a Céglőny 2001/8. számában.]

Az SCD (UK) LIMITED (2 Lansdowne Row, Suite 242, Berkley Square London W1J6HL, Nagy-Britannia), az 1997. évi CXIV. törvény 289. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve bejelenti, hogy 2001. augusztus 3-i hatállyal az SCD GROUP Ingatlanfejlesztő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaságban (1121 Budapest, Hóvirág u. 26.; Cg.: [01 09 687093]) 100%-os részesedés és a szavazatok 100%-ának megszerzésével közvetlen irányítást biztosító befolyást szerzett.

A hitelezők a Gt. 296. § (2) bekezdése szerinti jogait gyakorolhatják.
[Megjelent a Céglőny 2001/34. számában.]

11. számú mell.

BT

BT home - Fersiwn Cymraeg

The Phone Book

Home

Find a number

Advertise with us

Knowledge centre

You are here: Find a number > Business numbers

Business numbers

Help

find a number

Residential numbers

Business numbers

UK dial codes

International dial codes

Business numbers

I am looking for ...

a business by type

a business by name preferences

business name

town or postcode

street (name only search)

SCD

London

Search >

Searched for **Business Name** 'SCD' in and around 'London'

ScD Plumbing & Heating
Tel: 020 86401555
 30 Finborough Rd, London SW17 9HY
[Text number](#) | [Map](#)

[CLICK HERE
FOR A QUOTE](#)

AND YOU
COULD SAVE
UP TO

15%



[CLICK HERE
FOR GREAT VALUE](#)

**CAR
INSURANCE**



[AQUOTE.CO.UK](#)

The Phone Book

Home

Find a number

Advertise with us

Knowledge centre

You are here: Find a number > Business numbers

Business numbers

Help

find a
number

Residential numbers

Business numbers

UK dial codes

International dial
codes

Business numbers

I am looking for ...

a business by type

a business by name preferences

business name

SCD

town or postcode

W1J6HL

street (name only search)

Berkeley Square

Search »

If you don't know the business name, please select the business by type button above before entering your search.

Searched for **Business Name** 'SCD' in and around 'W1J6HL' on a street called Berkeley Square.

The business could not be found

The number you are searching for may be ex-directory. Alternatively, please try the suggestions below.

Suggestions

Try searching again using the following tips:

1. Check your spelling
2. Try an alternative business name
3. Reduce the business name to first 4 letters followed by an * e.g. Brit*
4. Try changing the search preferences

12. számú mell.

EMLÉKEZTETŐ

Mely készült

Balatonszemes Önkormányzata

(székhely: Balatonszemes, Bajcsy Zs. u. 23., képviseli: Illés Antal polgármester)
és

az SCD HOLDING Rt.

(székhely: 1124 Budapest, Csörsz u. 43., képviseli: Jászai Gellért)

között a keltezés szerinti napon tartott megbeszélésről:

- 1./ A Felek jelen okiratban korábbi tárgyalásaik alapján jövőbeni együttműködésük céljait és alapvető feltételrendszerét határozzák meg.
A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen okiratban meghatározott célok elérése érdekében, mindkét fél gazdasági érdekeit szem előtt tartva tartósan együttműködnek, a szükséges szerződéseket a másik fél felhívására aláírják, a szükséges jognyilatkozatokat megteszik a másik fél valamint az illetékes hatóságok felé és vállalják a szükséges eljárások minél rövidebb idő alatti lefolytatását.
- 2./ A Felek rögzítik, hogy az SCD Holding Rt. tulajdonosa a SIOTOUR Idegenforgalmi és Kereskedelmi Rt. (a továbbiakban: SIOTOUR Rt.) 999.040.000,-Ft névértékű részvényeinek.
A Felek rögzítik, hogy Balatonszemes Önkormányzata tulajdonosa a SIOTOUR Rt. 40.000,-Ft névértékű részvényeinek.
- 3./ A Felek rögzítik, hogy a SIOTOUR Rt. tulajdonában áll a
 - a./ Balatonszemes 023/2 hrsz-ú ún. Bagódomb Kemping, valamint a
 - b./ Balatonszemes 188/1 hrsz-ú, természetben Ady E. u. 8. szám alatti Lidó Kemping, valamint a
 - c./ Balatonszemes 694; 695/1; 698; 700 hrsz-ú, természetben Arany J. u. 101. szám alatti Vadvirág Nyaralótelep, Kemping
- 4./ A Felek megállapodnak abban, hogy a fentiek alapján lefolytatják a szükséges eljárásokat és megkötik a vonatkozó szerződéseket annak érdekében, hogy
 - a./ a Balatonszemes 023/2 hrsz-ú Bagódomb Kemping tulajdonjogát Balatonszemes Önkormányzata szerezzé meg oly módon, hogy ezen ingatlan vételáraként fizetési kötelezettség ne terhelje az alábbi pont szerint,
 - b./ a SIOTOUR Rt. – amennyiben maga így dönt - megszerezheti a jelenleg Balatonszemes Önkormányzata tulajdonában álló sportpálya ingatlan (hrsz.....) és ún. Vigadó ingatlan (hrsz:....) tulajdonjogát, mindkettőt vagy csak az egyiket, mely ingatlanok vételárát a Felek szükség szerint szakértő bevonásával együttesen állapítják meg és mely ingatlanokért fizetendő vételárba beszámításra kerül az a./ pontban meghatározott ingatlan vételára, és mely ingatlanok vételárát a SIOTOUR Rt. akkor köteles megfizetni, amikor az érintett ingatlanokon az általa végrehajtott ingatlanfejlesztés keretében építendő felépítmények szerkezetkész állapotban vannak,
 - c./ Balatonszemes Önkormányzata biztosítja, hogy a SIOTOUR Rt. tulajdonában álló balatonszemesi ingatlanokon legalább 40 %-os beépíthetőségi lehetőséget

- biztosító Szabályozási Terv kerüljön elfogadásra, mely vegyes funkciójú (lakás-, nyaraló-, intézményi- és kereskedelmi-) felépítmények építésére ad lehetőséget az ingatlan tulajdonosának, mely Szabályozási Terv elkészítésébe a SIOTOUR Rt. igényeit igyekeznek figyelembe venni,
- d./ az SCD HOLDING Rt. biztosítja, hogy a SIOTOUR Rt. a Balatonszemes 694; 695/1; 698; 700 hrsz-ú, Arany J. u. 101. szám alatti Vadvirág Nyaralótelep ingatlanon végrehajtandó ingatlanfejlesztés során ezen az ingatlanon 30 méter szélességű, lakó- illetve üdülőépülettel nem beépített parti sávot alakít ki, mely területre átjárást illetve belépést biztosít a közforgalom számára.
- e./ A Felek megállapodnak abban, hogy legkésőbb a jelen pont a./ és b./ alpontjában megjelölt ingatlan adásvételi szerződések létrejönnek, Balatonszemes Önkormányzata részvényadásvételi szerződést köt a SIOTOUR Rt.-ben lévő részvényeinek SCD HOLDING Rt. javára történő eladására, 128.000,-Ft vételáron (a névérték 3.2 szerese).
- 5./ A Felek megállapodnak abban, hogy Amennyiben jelen Jegyzőkönyvben írt megállapodásuk bármely rendelkezése részben vagy egészben érvénytelen, érvényesíthetatlenné vagy törvényellenessé válna, a megállapodás többi része akkor is változatlan tartalommal érvényben marad, és a Felek kötelesek a lehető leghamarabb egyeztetést lefolytatni, és jóhiszeműen eljárva elfogadni egy jogszerű rendelkezést, amely a legközelebb áll megállapodásuk céljához, és ugyanolyan gazdasági hatása illetve eredménye van.

Dátum:.....

Balatonszemes Önkormányzata

SCD HOLDING Rt.

2000. évi CXII. törvény

a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról¹

A Balaton kiemelt üdülőkörzetében a táj, a természeti és a települési környezet minőségének védelme, a jelentős gazdasági potenciált képviselő üdülés és idegenforgalom minőségi fejlesztéséhez szükséges körületek megőrzése és javítása, a térség kiegyensúlyozott területi fejlődése érdekében a térség területhasználatának módjáról és szabályairól az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve elfogadásával a Balaton kiemelt üdülőkörzetében differenciált térségi területrendezési szabályozás lép életbe, amely lehetővé teszi, hogy az üdülőkörzetben a számú csak olyan mértékben növekedjen, amilyen mértékben az infrastruktúra is fejlődik, továbbá lehetővé teszi, hogy szabályozott mederben legyenek tarthatók az egyes ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi számok is.

A területrendezési terv szabályozási javaslata és előírásrendszere

a) megengedő jellegű abban a vonatkozásban, hogy

- meg kívánja teremteni a települések fejlődésének térbeli lehetőségét, a területrendezési terv csak azokon a külterületeken tiltja a beépítésre szánt területek kijelölését, illetve belterületbe vonást, ahol ez környezetvédelmi és tájéskészítési szempontból kedvezőtlen lenne;

- tudomásul veszi azt a körülményt, hogy a lakó- és üdülőfunkció az adott térségben egyrészt nem választható el egyértelműen, másrészt bizonyos külterületi földrészekre is megjelenik, azaz a használat ilyen szempontokból való kategorikus korlátozása nem lenne életszerű;

- nem az építési tilalomra, illetve korlátozásra, hanem a feltételekhez kötött építés lehetőségére helyezi a hangsúlyt,

b) szigorú abban a vonatkozásban, hogy

- továbbra is csak olyan területeken enged építkezni, ahol a szükséges infrastrukturális feltételek megvannak;

- a partközeli települések belterületén - rövid távú időt követően - nem enged meg közműpótló berendezést, ezeken a területeken az építési feltétele a közcsatornába történő rákötés,

- a beépíthető külterületi földrészek nagyságát a táj jellegének megőrzése érdekében differenciált és az országos átlaghoz képest általában jóval nagyobb;

- a települések központi területéhez kapcsolódó belterületi parthossz 30%-án, a parti sáv kialakítása érdekében, változó szélességű zöldterület kialakítását írja elő, vagyis továbbra is tiltja ezen területek üdülőkörzethez történő hasznosítását;

- a helyi önkormányzatok számára a településrendezési tervek és helyi építési szabályzatok felülvizsgálatát, módosítását, elkészítését a törvény határidőhöz köti,

c) differenciált abban a vonatkozásban, hogy

- a víztől távolodva egyre enyhébb megkötéseket tartalmaz (a szabályozás részletessége és szigorúsága tekintetében megkülönböztet a kiemelt üdülőkörzethez tartozó településeket és ezen belül partközeli településeket);

- megkülönböztetett figyelemmel kezeli a települések külterületét, ahol még nagyobb esély van a káros jelenségek (földrészek elaprózódása, beépülés, infrastruktúra fejlesztés elhanyagolása) megakadályozására.

A területrendezési terv megalapozó munkarészei között elkészült társadalmi hatásvizsgálat a hatások az érdekszintek (egyéni, helyi, térségi, országos, globális), érdektípusok (ökológiai, gazdasági, társadalmi) és időhorizontok (rövid távú, hosszú távú) dimenziókban vizsgálja. A hatásvizsgálat megállapítja, hogy a terv legfontosabb pozitív hatásai (az állandó lakosság életkörülményeinek és jövedelemszerzési lehetőségeinek javítása, a természeti erőforrások védelme, az idegenforgalmi vonzerő fenntartása és fejlesztése a termőhelyi adottságokhoz és a kiemelt üdülőkörzet jellegéhez egyaránt igazodó, egyszersmind jövedelmező mezőgazdasági termelés feltételeinek biztosítása, az épített és a természeti környezet harmóniájának helyreállítása) hosszú távon érvényesülnek. Az össztársadalmi érdekek esetenként sérthetők a gazdasági szféra, kizárólag piaci logika alapján működő szűkebb társadalmi csoportok, illetve egyének rövid távú érdekei.

A tanulmány felhívja a figyelmet arra is, hogy a feltételekhez kötött beépítési lehetőségek társadalmi elfogadhatósága súlyos konfliktusokkal jár, mivel jelentős mennyiségben érint egyéni gazdasági érdekeket. Megállapítása szerint azonban a szigorú beépítési korlátozások környezeti hatása már rövid távon is jótékony hatású lesz. Az idegenforgalmi vonzerőt jelentő táj védelme érdekében alkalmazott szigorú gazdasági hatásai, a minőségi turizmus felé tett lépések hosszú távon a térség társadalmára is pozitív hatással lesznek.

A területrendezési terv megalapozó munkarészei között elkészült gazdasági hatásvizsgálat szerint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének érvényesítését célzó intézkedésekből származó, a tulajdonosi, vállalkozói és közigazgatási szinteken a legmarkánsabban jelentkező gazdasági előnyök és hátrányok a következők:

- közelebbi csatornázás, szennyvízhálózat kiépítése,

- meghatározott területek építési tilalma,

- ingatlanérték változások:

értékemelkedés ott, ahol:

- az infrastrukturális ellátás bővült,

- enyhült a környezetszennyezés,

8. § (1) Az üdülőkörzet településeinek beépítésre nem szánt területein 3000 m²-nél kisebb telket kialakítani nem szabad.
 (2) A már beépült telkek megosztása nem engedélyezhető, ha az osztás eredményeként a keletkező telkek beépítettsége az adott területen érvényes szabályozási előírások által megengedett mértéket meghaladná.
9. § (1) Az üdülőkörzet területére kívülről - a regionális szennyvízgyűjtő és -tisztító rendszerre szennyvízcsatorna-hálózaton keresztül történő csatlakozás kivételével - szennyvizet bevezetni tilos.
 (2) Az üdülőkörzet területén keletkezett tisztított szennyvíznek a Balaton vízgyűjtő területéről történő kivezetéséről a gazdasági és műszaki szempontok mérlegelésével kell gondoskodni.
 (3) Az üdülőkörzet településeinek közigazgatási területén a megépült szennyvízcsatorna-hálózatra való rákötés kötelező.
 (4) Az üdülőkörzet azon településeiben, ahol a szennyvízcsatorna-hálózat nem épült ki, vagy a csatornába bekötött lakások, illetve üdülőegységek száma nem éri el a 60%-ot és a szennyvízcsatorna-hálózat nem megfelelő kapacitású tisztítóműre csatlakozik, a település beépítésre szánt területe, illetve belterülete az 1998. január elsejei terület nagyságához képest - ha az övezeti szabályozás ezt lehetővé teszi - legfeljebb 10%-kal növelhető, parközelinek nem minősülő településeken 15%-kal növelhető.
 (5) Az üdülőkörzet településeinek beépítésre szánt területein, illetve belterületein, ahol a szennyvízcsatorna-hálózat nem épült ki, illetve a tisztítómű tovább nem terhelhető:
 a) 2005. december 31-ig új épület építésére építésügyi hatósági engedélyt adni, illetve az engedélyek érvényét meghosszabbítani csak akkor lehet, ha az illetékes környezetvédelmi és vízügyi hatóság által elfogadott szennyvíztároló, illetve szennyvíztisztító berendezés létesült;
 b) 2005. december 31. után új épület építésére építésügyi hatósági engedélyt adni, illetve az engedélyek érvényét meghosszabbítani csak a szennyvízcsatorna-hálózat és megfelelő kapacitású tisztítómű megléte esetén lehet.
 (6) Az üdülőkörzet településeinek beépítésre nem szánt területén, amennyiben nincs lehetőség a közcsontra történő csatlakozásra új épület építésére építésügyi hatósági engedélyt adni csak a környezetvédelmi és a vízügyi hatóság által elfogadott vízzáró szennyvíztároló, illetve egyedi szennyvíz-elhelyezési kistérsítmény (korszerű csatorna-közműpótló) megléte esetén lehet.
10. § (1) Az üdülőkörzet településeire a természetvédelmi, tájésképítési szempontokat, valamint a történeti településszerkezetet, a táj és település jellegét és az építészeti örökség (beleértve a helyi építészeti örökség) értékeit, az építészeti hagyományokat kiemelten figyelembe vevő településszerkezeti és szabályozási tervet, valamint helyi építési szabályzatot kell készíteni.
 (2) A település szabályozási tervében és a helyi építési szabályzatban szabályozni kell a tájékoztató táblák, a köztárgyak, hirdető berendezések elhelyezhetőségét.
11. § Ahol új épület építését e törvény nem engedi, a meglévő épületek bővítése e törvény hatálybalépése után - a vonatkozó szabályozási előírásoknak megfelelően, ahol ezzel a lehetőséggel 1989. január 1. után még nem éltek, legfeljebb 25 m²-rel - egy alkalommal engedélyezhető.
12. § Az üdülőkörzet településeinek közigazgatási területén - a települési és tájkarakter védelme érdekében - 2500 m²-nél nagyobb összes szintterületű, csarnok jellegű épületek építését csak a városok beépítésre szánt területén szabad engedélyezni.
13. § (1) A települések beépítésre nem szánt részén terepszint alatti építmény alapterülete a telek 10%-át nem haladhatja meg.
 (2) A települések beépítésre nem szánt területén 10 méternél magasabb építményeket a környezethez (a domborzati és növényzeti adottságokhoz) illeszkedően kell elhelyezni.
 (3) A 10 m-nél magasabb építmények építési engedély iránti kérelméhez tájésképítési vizsgálatot és külön jogszabályban meghatározott látványtervet kell mellékelni.
14. § Bányanyitás csak a rendkívüli értékű, az ország más területén föl nem lelhető ásványi kincs, illetve a helyi, tájba illő építkezés nyersanyagai (kő, homok, kavics) lelőhelyének területén - környezeti hatásvizsgálat alapján - engedélyezhető.
15. § Az üdülőkörzetben csak olyan létesítmények üzemeltethetők, amelyek
 a) a kiemelten védett kategória levegőtisztaság-védelmi előírásait teljesítik, és
 b) nem okoznak a vonatkozó jogszabályban az üdülőtérületekre előírt határértékeknél nagyobb zaj-, illetve rezgésterhelést.

A BALATON KIEMELT ÜDÜLŐKÖRZETÉNEK PARTKÖZELI TELEPÜLÉSEIRE VONATKOZÓ SZABÁLYOZÁSI ELŐÍRÁSOK

16. § (1) A települések beépítésre szánt területe, belterülete a Balaton jogi partvonalával meghatározott vízfelület rovására nem növelhető. További mederfeltöltések, mederkorrekciók a partvonal-szabályozási terv alapján végezhetők. A partvonal-szabályozási terv elkészítésének (felülvizsgálatának) határideje 2002. december 31.
 (2) Az engedély nélküli feltöltések megszüntetésére vonatkozó eljárást az illetékes vízügyi hatóságnak egy éven belül meg kell indítania.
17. § (1) A települések beépítésre szánt területe, belterülete nem növelhető azokban a településekben, ahol a szennyvízcsatorna-hálózat nem épült ki, vagy a szennyvízcsatorna-hálózat nem megfelelő kapacitású tisztítóműre csatlakozik, vagy a hálózatra rákötött lakások, illetve üdülőegységek száma nem éri el a 80%-ot.

(2)¹ A települések beépítésre szánt területein, belterületein, ahol a szennyvízesatorna-hálózat nem épült ki, illetve a tisztítómű tovább nem terhelhető, új épület építésére építési engedély és a meglévő épület rendeltetésének megváltoztatására irányuló engedély nem adható ki, amennyiben a rendeltetésváltozás többszennvíz kibocsátásával jár. Ha az érintett ingatlanon keletkező szennyvíz elvezetését biztosító szennyvízesatorna-hálózat építési munkái megkezdődtek, az építési és a rendeltetés megváltoztatási építésügyi hatósági engedély kiadható, de a használatbavételi engedély csak a rákötés tényleges megtörténte után adható ki.

A 2000. évi CXII. törvény 17. § (2) bekezdésének jelenleg hatályos rendelkezése indokolatlanul szigorú azon ingatlanok esetében, ahol a szennyvíz-hálózat kiépítése már megkezdődött, de az építési engedély iránti kérelem elbírálásakor még nem fejeződött be. Ha ugyanis a használatbavételi engedély kiadását az időközben megépült szennyvíz-hálózatra történt rácsatlakozástól tesszük függővé, akkor az építési engedély kiadása önmagában nem veszélyezteti a Balaton vízminőségét.

(3) A települések közigazgatási területén csak korszerű, a Balatonra előírt vízminőségi kategóriának megfelelő vízminőséget biztosító technológiájú szennyvíztisztító-telep létesíthető.

18. § (1) A települések a beépítésre szánt területeinek, belterületeinek növelésekor a növelés területének legkevesebb 10%-án zöldterületet kell létesíteni.

(2) A települések újonnan létesített zöldterületein legfeljebb 4%-os beépítettséggel helyezhetők el vendéglátó-, sport-, szabadidő-létesítmények, illetve a terület gondozását szolgáló építmények.

19. § (1) A meglévő kempingek területének más célra történő igénybevétele csak zöldterületként legfeljebb 4%-os vagy a turizmus fejlesztését szolgáló területként legfeljebb 10%-os beépítettséggel történhet.

(2) A meglévő strandok területe nem csökkenthető és más célra nem vehető igénybe. A strandok területének legfeljebb 8%-a építhető be, és a strandterület legkevesebb 65%-át növényzettel fedetten kell kialakítani - legkésőbb a használatbavételi engedélykérelem benyújtásáig - és fenntartani.

20. § (1) Az üdülőkörzet valamennyi parti településén a belterülethez csatlakozó parthossz legkevesebb 30%-án 5-30 méter széles közhasználatú parti sétány alakítandó ki, figyelemmel a természetes vegetáció megtartására.

(2) A part menti 30 méteres területsávon belül, a vízparti rehabilitációs szabályozási követelmények alapján felülvizsgált és módosított településrendezési terv és helyi építési szabályzat elfogadásáig, közterület nem idegeníthető el, nem minősíthető át, új épület nem építhető, és meglévő épület nem bővíthető, kivéve a strandok higiénés és a kikötők használatához nélkülözhetetlenül szükséges épületeket.

(3) A (2) bekezdésben foglalt előírások érvényesítése következtében fellépő kártalanítási igény nem érvényesíthető a vízpart-rehabilitációs szabályozási követelmények alapján felülvizsgált és módosított településrendezési terv és helyi építési szabályzat elfogadásáig, de legfeljebb három évig.

(4) A part menti 30 méteres területsávra vonatkozóan a települési önkormányzatokat elővásárlási jog illeti meg.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott területre készült vízpart-rehabilitációs szabályozási követelmények alapján felülvizsgált és módosított településrendezési tervek alapján meghatározott ingatlanokra, a települési önkormányzat kérelmére, az elővásárlási jogot az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.

(6) A parti sétány kialakítására alkalmas területeket a települések szabályozási tervében zöldterületi területfelhasználási egységbe kell sorolni.

21. § A felszíni csapadékvizeket közvetlenül a tóba vezetni csak a szükséges előzetes tisztítás után, az illetékes vízügyi és környezetvédelmi hatóságok által meghatározott feltételek szerint lehet.

22. § (1) A települések közigazgatási területének a tó felől látható részén mindenfajta bányászati tevékenység tilos.

(2) A települések közigazgatási területén új hulladéklerakók és hulladékártalmatlanítók nem létesíthetők és a meglévők nem bővíthetők.

(3) A települések közigazgatási területén lévő hulladéklerakó, hulladékkezelő telepek területi bővítés nélküli korszerűsítésére, illetve ha ez nem lehetséges, felszámolására - a partközeli városokban a szelektív hulladékgyűjtési és hulladékkezelési rendszerre alapozott - hulladékgazdálkodási tervet kell készíteni.

A törvény a Balaton kiemelt üdülőkörzetének partközeli településeinek beépítésre szánt területén - a tómeder irányában egyre szigorúbb szabályok alkalmazásának elve szerint - az építési hatósági engedély kiadásának feltételét a szennyvízesatorna hálózat meglétéhez és hatékony működtetéséhez köti. E területeken türelmi időt a törvény nem biztosít. A szennyvízesatorna hálózat kiépítésére és a meglévő szennyvízesatorna hálózatra történő rákötésre ösztönöz a beépítésre szánt területek kijelölését korlátozó feltétel is.

A partközeli településeken a törvény a települések területfelhasználásának rendjét, a létesítmények használati értékét növelő, üdülési és idegenforgalmi szempontból a minőségi fejlesztést elősegítő, a zsúfoltságot oldó konkrét mérőszámokkal meghatározott előírásokat vezet be.

A beépítésre szánt területen belül a vízparti üdülési igényeket kiszolgáló szolgáltató és sportlétesítmények területén az országos településrendezési és építési követelményektől eltérően a kisebb beépítési arányokat engedő szabályozás a minőségi ellátáshoz szükséges nagyobb zöldfelületek kialakítását segíti elő. E területeken a vízparti üdülési lehetőségeket gazdagító, pihenést, testedzést szolgáló építmények (sétány, kerékpárút, pihenő- és játszóhelyek, sportpályák, egyéb zöldfelületek) alakíthatók ki.

A települések területén a zöldterületek arányának növelésére ösztönző előírások, e területek beépítési százalékának az országos előírásoktól eltérően megnövelt értéke a zöldterületeken elhelyezhető vendéglátó, szolgáltató létesítmények elhelyezését, a zöldterületek funkciógazdagságának növelését szolgálja. Az üdülési adottsággal rendelkező települések tervezésénél a településrendezés számára orientáló szabály az üdülési adottságot jelentő természeti elemmel (jelen esetben a vízparttal) közvetlen térkapcsolatot teremtő, közhasználatú zöldterületek növelésének előírása. A törvény vonatkozásában ez a tervezési alapelv a települések belterületéhez csatlakozó partszakasz legkevesebb 30%-án 5-30 méter széles parti sétány kialakításának igényében fogalmazódott meg. A vízparti üdülőhelyeken az üdülési komfort megteremtésének egyik nem mellőzhető formája a vízfelülettel vizuális és fizikai kapcsolat biztosítása. A passzív rekreációs tevékenységek körébe sorolható tevékenységekhez, a természeti elemek zavartalan szemléléséhez, a parti sétányról feltáruló tájkép látványának térelményt jelentő megéléséhez helyet kell biztosítani. Az aktív rekreációs tevékenységek között a vízisportok és a strandolás olyan tevékenységek, amelyek csak a vízparthoz köthetők. A két rekreációs tevékenység típus intenzitásában, létesítményigényében eltérő, ezért közöttük az átmenetet is biztosítani kell. Ezeknek a területhasználati igényeknek a kielégítésére - területfelhasználási sajátosságuk révén - leginkább a zöldterületek alkalmasak.

A többféle, olykor egymást is zavaró funkció elhelyezése a partmenti területeken kellő körültekintést igényel. E területek rendezése meghatározó lehet a Balaton parthasználatának rendezése és a minőségi turizmus fejlesztési lehetőségei szempontjából. Ugyanakkor a települések egykori külterületi partszakaszai mellett természetes vegetációja, megtartandó, helyenként védendő élőhelyek találhatóak. A sokféle érdek által megfogalmazott területigény kielégítése, a közöttük lévő összhang megteremtése országos érdek. Ezért a törvény e területek rehabilitációs tanulmánytervének elkészítését a központi államigazgatási szervek feladatává teszi (lásd még 58. §).

1. számú melléklet a 2000. évi CXII. törvényhez

A Balaton kiemelt üdülőkörzetébe tartozó települések

31. Balatonszemes

116. Siófok

2. számú melléklet a 2000. évi CXII. törvényhez

A Balaton kiemelt üdülőkörzetébe tartozó partközeli települések

26. Balatonszemes

46. Siófok

3. számú melléklet a 2000. évi CXII. törvényhez

Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve (Térségi Szerkezeti Terv)

1. A területrendezési terv főbb céljai

A területrendezési terv a balatoni üdülőkörzet jövőbeni fejlődésének alakulását befolyásoló fontos stratégiai eszköz. A területrendezési terv fő célja a balatoni táj és települések környezetminőségének védelme, javítása, a jelentős gazdasági potenciált képviselő üdülés és idegenforgalom minőségi feltételeinek megőrzése, a térség kiegyensúlyozott területi fejlődésének biztosítása a balatoni táj terhelhetősége, a vízminőség védelme és az ökológiai adottságok, a meglévő közlekedési hálózatok és a településhálózat figyelembevételével.

A területrendezési terv a térszerkezet, az infrastruktúrahálózat javasolt módosításaival és a területfelhasználás rendjének meghatározásával az üdülés és idegenforgalom fejlesztéséhez szükséges minőségi feltételek javításához, valamint az állandó lakosság életminőségének és munkafeltételeinek jobbításához szükséges műszaki, fizikai feltételeket teremti meg.