

=====

Soproni önkormányzati korrupció Siófokról értékelve

Nyílt levél Sopron Polgármestere – Dr. Fodor Tamás - részére

Tisztelt Polgármester Úr!

Interneten olvastam arról, hogy csütörtöki – 2007. január 25-i - sajtótájékoztatóján **döbbenetes vagyonszétválásnak nevezte a soproni közvagyon megdézsmálását**, állította, hogy az Önkormányzatnak korábbi vezetése különböző magáncégekkel működött együtt, melynek során Sopront több mint egymilliárd forint kár érhetett. Más Internetes lapon azt is olvastam, hogy tájékoztatása szerint három ingatlant mélyen áron alól értékesítettek, ily módon százmilliós kárt okoztak a korábbi városvezetők, valamint földhasználati joghoz jutott egy építendő közterületen, ami közlése szerint nonszensz.

Végül pedig azt közölte, hogy a szükséges **polgári peres illetve büntetőeljárásokat kezdeményezték.**

Meggyőződésem az, hogy fenti sajtótájékoztatása előtt Ön nem olvasta az Internetről <http://invitel.hu/lehmann> alatt letölthető **„Tiborc panasza”** cím alatt olvasható, Dr. Orbán Viktor úrnak címzett 2006. július 23-án írt iratomban, mert ha olvasta volna, most nem döbbenne meg a soproni városvezetők egymilliárd forintos károkozásán, magáncégekkel történő együttműködésükön, valamint közterületnek oda nem illő ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett terhén. Valamint sürgősen elfelejtené azt, hogy Magyarországon akár a bírósághoz, akár az ügyészséghez eredménnyel lehet fordulni akár fenti okok miatti polgári peres eljárással, akár büntető eljárás kezdeményezésével.

Ugyanis az iratomban részletezetten már 1995-ben volt Siófokon olyan önkormányzati képviselő, aki a Siófoki Zeneiskolának helyet adó Jókai Villának pályázatával történő értékesítése során miután megtudta a Siófoki Önkormányzatnak ajánlatát, az összeget közölte azzal a kiskunhalasi részvénytársasággal, - **Royal II. Sütőipari Rt.** - melyben igazgatósági tag éppen a képviselő felesége volt, majd az utóbbi cég néhány forinttal magasabb ajánlati árat közölve vásárolta meg a Jókai Villát.

És tette mindezt úgy ez a siófoki önkormányzati képviselő, - **Nagy Sándor** - hogy a következő alkalommal mintha mi sem történt volna a Képviselőtestület Pénzügyi Bizottságába beválasztották, majd néhány évvel később a Siófoki Vásárcsarnokot 10 évre úgy adta a városvezetés bérletbe ennek a képviselőnek leánya - **Szerencsésné Nagy Krisztina** - által vezetett cég - **Sió Csarnok Kft.** - részére évi 10 millió forintért, hogy az értékesítés során beszerzett szakvélemény szerint a Vásárcsarnokban tevékenykedő kereskedők

évi 60 millió forintot fizetnek neki. Miközben a képviselő leányának nyertes cége még be sem volt jegyezve a Cégbíróságon a pályázati kiírás kifejezett kikötése ellenére. (2005. január 26-án írták alá a szerződést, majd a szerződést aláíró céget február 4-én vették cégnyilvántartásba)

És nem fogja kitalálni azt Polgármester Úr, hogy 2006-ban kit választottak meg az Önkormányzati képviselők a Polgármester javaslatára egyik siófoki alpolgármesternek. Annak a részvénytársaságnak az igazgatóját, - Nagy Sándorné - amelyik fentiekben leírt körülmények között a Jókai Villát megvásárolta és aki nem más, mint az önkormányzatnak jelentős kárt okozó önkormányzati képviselő felesége.

Vagy az iratom 25. oldalától kezdődően olvashatta volna azt, hogy a Siófoki Aranyparti Szállodasor előtti „**Közpark**” ingatlan-nyilvántartási megjelölésű, siófoki 4270. hrsz. alatti 320 méter hosszú, 11 méter területű közterületre – **parti sétányra** – Siófok Város Önkormányzata 2005. áprilisi megállapodása alapján „**területhasználati**” **szolgalmi jogot jegyeztettek be teherként a Pannónia Hotels Rt. javára csak azért, mert a Balaton törvény szerint ezt a területet elidegeníteni nem lehet.** Szerintem a Siófoki Önkormányzat így mutatta meg azt, hogy mindegy mit mond a törvény, ha egyszer elszánta magát a közterület értékesítésére.

(Jelenleg is kerítés biztosítja azt, hogy erre a közterületre csak az mehet be, akit a „területhasználati” szolgalmi jog jogosultja beenged.)

Gondolom fentiek ismeretében már nem is látja olyan nagy törvénysértésnek azt, hogy Sopron korábbi városvezetése földhasználati jogot jegyeztetett be közterületi ingatlanra.

Vagy ha T. Polgármester Úr már azt is közölte, hogy **Sopronban az Önkormányzat magáncégekkel működött együtt**, említett iratom 28. oldalától kezdődően érdemes olvasni a Siófoki Önkormányzattal kapcsolatos hasonló ügyekről.

Itt Siófokon úgy kezdődött, hogy **Siófok Város Polgármestere házának építésénél részt vett Kiss Sándor siófoki lakos, illetve cége.** És ezzel a házépítéssel közel egyidőben Kiss Sándor illetve cége a **Siófoki Önkormányzat megbízásából felújította** azt az épületet, ahova Siófok Város **Zeneiskolájának** a Jókai Villából menni kellett, majd

közbeszerzési eljárás keretében a 119/2002 (XI.15.) számú képviselőtestületi határozat alapján **Kiss Sándor cége - Adler-Sió KFT - 59 db. szociális bérlakás és 5 db. üzlethelyiség kivitelezését is elvégezhette 304 millió 415.321 Ft-ért.**

- Érdemes megnézni a Zeneiskolát és a bérlakásokkal kapcsolatos munkavégzést is, mivel szerintem alig képzelhető el ezeknél silányabb kivitelezés. -

Ettől függetlenül a 123/2005 (VIII.25.) számú képviselőtestületi

határozat szerint a **Jókai Park felújítására kiírt közbeszerzési pályázaton ismét a Kiss Sándor féle Adler-Sió KFT cég lett a nyertes és 892 ezer 621 EURO ajánlati árért elvégezhető a kivitelezést.**

Két hónappal később pedig – 156/2005. (X.27) képviselőtestületi határozat – a strandbejárat pénztárakkal, kiszolgáló helyiségekkel elnevezésű pályázatot ismét a **Kiss Sándor féle Adler-Sió KFT nyerte el és 92 millió 418.596.-Ft-ért ezt a munkát is elvégezhető.**

És ha ehhez hozzáteszem azt, hogy a fenti pályázatokat elnyerő **Adler-Sió KFT székhelye** a pályázatok elbírálásakor cégnyilvántartás szerint Siófok Sió u. 21. IV. em. 21. szám alatt volt megjelölve, és elmondom azt, hogy az **épületen a cégre utaló tábla nem létezik**, valamint a székhelyként nyilvántartott IV. em. 21. számú jelöléssel **nem létezik lakás**, míg a III. em. 21-ben létező lakásban lakó személynek fogalma sincs arról, hogy Adler-Sió KFT létezik a világon, egészen biztos vagyok abban, hogy **Sopron jelenlegi Polgármestereként írásom olvasása esetén meggondolta volna azt, hogy a soproni korábbi városvezetés és magáncégek közötti problémákon döbbenjen meg.**

De az ide tartozó igazán érdekes történet közlése még csak most következik.

Ugyanis Kiss Sándor és családja nem csak az Adler-Sió KFT-t alapította meg, hanem a SIÓ-BER Kft-t is. Majd 2005-ben **Kiss Sándornak utóbbi cége - SIÓ-BER Kft. - lett lebonyolítója** annak a közbeszerzési eljárásnak, melynek folytán **1 milliárd 200 millió forintért a siófoki Wellness fürdő építési kivitelezését a Strabag Építő Kft végezhette.**

Majd a pályázatot elnyerő **Strabag Építő KFT alvállalkozóként Kiss Sándornak másik cégét, - az Adler-Sió KFT-t - bízta meg, és az alvállalkozóként végzendő munkák döntő részének elvégzését pedig az Adler-Sió Kft a siófoki Gruber KFT részére engedte át...**

(Most már csak azt lenne jó tudni, hogy a pályázatokat sorozatban elnyerő, fiktív székhellyel rendelkező Adler-Sió KFT-nek van-e megfelelő számú és képzettségű alkalmazottja ahhoz, hogy az elnyert pályázatokon végzendő munkákat elvégezze, vagy csak a Gruber Kft és más társaságok munkavégzésének biztosítását szolgálja a pályázatoknak általa történő elnyerése.)

Lássa be Polgármester Úr, hogy ilyet azért még Ön sem látott Sopronban, vagy környékén.

=====

Számomra az is elgondolkoztató a sajtótájékoztatóján elhangzottakból, hogy miért volt fontos az Ön számára annak rögzítése, hogy **„szocialista”** városvezetés hozta az előző ciklusban a rossz döntéseket. Felmerül bennem erre tekintettel az, hogy **ha nem szocialista városvezetés hozta volna meg ugyanazokat a rossz döntéseket amiket tapasztalt, akkor vajon ugyanúgy megdöbben volna-e, mint most, vajon tartott**

volna sajtótájékoztatót és kezdeményezett-e volna szükséges polgári és büntető eljárásokat?

Dr. Orbán Viktor elnök úrnak címzett írásomban azért nem tettem „szocialista” vagy „Fideszes” jelzőt a városvezetés minősítésére, mivel úgy tapasztaltam, hogy Siófokon pártovatartozástól függetlenül tökéletesen egyforma magatartásúak és egyébként is **saját bevallásuk szerint is „nagykoalícióban”** tevékenykednek:

„Nálunk konkrét ügyekben gyakorlatilag nagykoalíció van az MSZP és a FIDESZ-MPSZ közt. Azt szeretném, ha minél kevesebb politikai döntés születne a testületi határozatokban, és csak a választások rövid heteire korlátozódna”

(Dr. Házás József tanácsnok, volt siófoki országgyűlési képviselő közlése a Somogyi Hírlap 2003. december 16-i „Házás: fontos a jó közérzet” címen megjelent írásban)

Világos beszéd, nincs mit hozzáfűzni. És hogy a gyakorlatban a mai napig is folyamatosan így van, nagykoalícióban történnek az Ön által kifogásolt magatartások, ismertetek egy példát.

2005. év nyarán a **Jókai Park felújítására Siófoki Önkormányzat által kiírt pályázat elbírálása során** már a bírálóbizottság is megsokallta azt, hogy folyamatosan az egyébként magát FIDESZ-hez tartozónak tudott Polgármester házáat korábban építő Kiss Sándor társasága – Adler-Sió KFT – nyeri el a pályázatokat, és helyette a Jókai park felújítására kiírt pályázat elnyerésére az Önkormányzatnak kedvezőbb ajánlatot tevő Békési Faiskola KFT-t javasolták a Képviselőtestületnek. Majd a képviselőtestületi ülésen előállt a korábbi pályázat elbírálása során soha meg nem szólaló **Völgyi Lajos – MSZP helyi Elnöke** – és mint önkormányzati képviselő szavá tette azt, hogy a Békési Faiskolának valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől nincs meg az az igazolása, hogy egy éven túli sorban állás a cégnél jelentkezett-e.

Sem az MSZP-s Völgyi Lajost, sem a képviselőtestületnek FIDESZ-es tagjait nem érdekelte ezek után az, hogy a Kiss Sándor féle Adler-Sió KFT cégnek a valóságban még székhelye sincs, vagy kapacitása ismeretlen a Jókai Park felújításához, a több mint 892 ezer EURO-s pályázatot ekkor is, ilyen körülmények mellett is, a kedvezőtlenebb ajánlatot tevő Adler-Sió KFT nyerte el Képviselőtestületi döntéssel.

 Más szempontból pedig sokat mondó az is, ahogy **Dr. Orbán Viktor Elnök Úr részéről** – Bali Gabriella aláírással - 2006. július 23-i levelemre **2006. október 4-én az alábbiak szerint válaszoltak:**

**„Köszönettel megkaptuk Orbán Viktor elnök úrnak küldött levelet, egyben elnézését kérem a megkésett válaszáért.
 Elnök Úr köszöni, hogy időt és fáradságot nem kímélve, ilyen**

mélyrehatóan és részletesen elmondja **véleményét,**
észrevételeit. Az állampolgároktól kapott visszajelzések – még
ha kritikai észrevételek is – rendkívül fontosak elnök úr
számára.

Köszönjük Önnek is, hogy segítségünkre van javaslataival,
észrevételeivel, melyeket Elnök úr személyes megbízására
továbbítottunk munkatársaink felé feldolgozásra.”

Fenti válaszra levelem után több mint két hónap elteltével került sor, a válasz óta közel négy hónap telt el, és ugye mondanom sem kell, hogy azóta semmiféle értesítést nem kaptam arról, hogy az Elnök Úr megbízására munkatársainak továbbított iratomnak feldolgozása megtörtént-e és ha igen, úgy milyen eredménnyel.

Szerintem a feldolgozás ígéretével annak közlése, hogy komolyan veszi iratom tartalmát Dr. Orbán Viktor elnök Úr, csupán ígéret volt és kizárólag megnyugtató szolgálat. Szerintem az állampolgároktól kapott kritikai visszajelzések, vélemények, észrevételek nem fontosak az elnök úr számára, és csupán udvariassági gesztus népszerűséget remélve annak állítása részéről, **hogy fontos.** (Molnár Ferencnek Egy, kettő, három c. művére utalok.)

Azzal, hogy a válaszlevélben, vagy azt követően a mai napig **Dr. Orbán Viktor Elnök Úr nem foglalt állást az általam okiratokkal bizonyított és Ön szerint is megdöbbenést kiváltó önkormányzati vezetői siófoki magatartásokkal kapcsolatosan,** számomra azt igazolja, hogy az Elnök Úr vagy nem tud, vagy nem akar semmit tenni az általa tudott, Bogár László szavaival élve az **„értelmiség züllöttsége”** illetve **„cinikus felelőtlen elitek”** minősítést kiváltó közéleti magatartások ellen még akkor sem, **ha ezeket történetesen iratomban leírtak szerint bizonyítottan a FIDESZ-hez kötődő közszereplők tanúsítják.**

Nem akar az esetben, amennyiben az ilyen magatartásokkal hallgatólagosan azért ért egyet, mert úgy gondolja, hogy a közszereplőknek amióta világ a világ mindig ez volt a természete, ez egy természetes és magától értetődő megnyilvánulásuk, vagy

nem tud az esetben, amennyiben úgy gondolja az Elnök Úr, hogy ha az ön számára is megdöbbenést kiváltó magatartású FIDESZ-hez tartozó közszereplők indokolt felelősségre vonása nélkül sem volt képes országgyűlési választáson már két alkalommal a tagság teljes odaadása mellett sem győzni, akkor reménye sem lehet jövőben győzelemre az esetben, amennyiben a FIDESZ-es közszereplői tagság feltehetőleg nagyobbik részét szembe fordítja a FIDESZ-szel azáltal, hogy erkölcsileg megfelelő magatartást követel meg tőlük.

Azt pedig kétszer is meg kellett volna gondolni T. Fodor Tamás Polgármester úrnak, hogy a korábbi soproni városvezetésnek megdöbbenését kiváltó magatartásai miatt polgári és büntetőeljárásokat kezdeményezzen. Attól tartok, hogy a következőkben leírtakhoz hasonló eljárások befejezése után csalódásban lesz része.

=====

2005-ben panaszolták a Siófoktól 10 km-re található Ságvár község lakói nekem, hogy akkori alpolgármesterük – jelenlegi polgármesterük – családja több mint hetven, közművekkel kiépített lakótelket alakított a sportpálya melletti, 1994-ben külterületi szántóingatlanként megvásárolt 10 hektárnyi területen úgy, hogy máshol lakótelek kialakítását nem engedélyezték.

Utánanéztam az ügynek és megtudtam azt, hogy az 5/2003. (IV. 17.) számú Ságvári Önkormányzati rendelet 73. §-a szerint Ságvár község rendezési terve szerinti **I. ütemben max 267.741 m² területű külterületi szántóingatlan minősíthető át lakótelek ingatlanná úgy, hogy az átminősíthető területeknél többek között a korábbi polgármester – Szigeti József – valamint jelenlegi polgármester – Kecskés Gábor – családja által 10 éven belül megvásárolt külterületi szántóingatlant összesen 226.764 m² területtel jelölték meg.** Ságvár többi lakosának pedig maradt összesen 40.977 m² átminősíthető terület a rendelet szerint. Számomra nyilvánvaló hivatali visszaélés alapos gyanúja miatt feljelentéssel éltem, majd a helyi Főügyészség ugyanúgy, mint most Sopronban az ön kezdeményezésére tették, elrendelték a nyomozást.

A nyomozást elrendelő határozatról, valamint a feljelentést tartalmazó iratomról tájékoztattam Ságváron találomra kiválasztott 70-80 lakost véleményük kialakításához, majd e tájékoztatásom miatt Ságvár Polgármestere – Kecskés Gábor – jóhírnév megsértése címén ellenem 5 millió Ft. kártérítést is igényelve peres eljárást kezdeményezett a bíróságon.

Ebben az ügyben hozott, immár Pécsi Ítéltábla által helybenhagyott, Somogy Megyei Bíróságnak 21.P.20.605/2006/5. számú ítélet rendelkező részének első bekezdését indokolt szószerint idézni:

„A bíróság megállapítja, hogy az alperes (Dr. Léhmán György) azzal, hogy a 2005. január 28-án kelt a Somogy Megyei Főügyészséghez címzett és Ságvár lakossága egy részének megküldött levélben azon való tényekről, hogy a felperes a gyermekei tulajdonát képező, a felperes haszonélvezeti jogával terhelt ságvári 125/1 és 125/2. hrsz. alatti ingatlanok átminősítése, belterületbe vonása és közművesítése akkor történt, amikor a felperes a Ságvári Önkormányzat képviselőtestületének tagja, alpolgármestere volt, azt a hamis látszatot keltette, hogy a felperes csalást, hivatali visszaélést és hanyag kezelést valósított meg, ezzel a felperes jó hírnévhez fűződő személyhez fűződő jogát sértette meg.”

Tetszik érteni? Az immár **jogerős ítélet szerint tehát minden szavam igaz, való volt abban az iratban, melyre tekintettel Ságvár eddigi Polgármestereinek magatartásával kapcsolatosan ügyészség a**

nyomozást elrendelte, de a tájékoztatásommal másokban keletkezett látszat – hamis látszat - miatt megsértettem annak a felperesként eljáró Kecskés Gábor polgármesternek a jóhírnevét, akinek családját

a korábbi polgármesternek családjával együtt az általuk is megszavazott önkormányzati rendelet a Ságváron belterületbe vonható összesen 267.741 m² területű külterületi szántóingatlan meghatározása mellett lehetővé tette azt, hogy a közéleti szereplésük ideje alatt szerzett külterületi szántóingatlanukból 226.764 m² területet belterületi lakótelek ingatlaná alakítsanak ki.

Nesze neked Alkotmány, jogállamiság, demokrácia...

(Alkotmány 61. § 1. bek-e: „A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.”)

Ugyancsak 2005-ben a közpénzből finanszírozott kiadások Siófokon megközelítették az 1 milliárd forintot arra, hogy a Siófoktól **18,5 km-re található** 58-63 fokos telített sótartalmú (6.000mg/liter) **gyógyvízzel Siófokon Gyógyfürdőt üzemeltessenek**. Minden általános iskoláit eredménnyel elvégző gyermek gyorsan belátja azt, hogy ennek a gyógyvíznek tervezett, vasúti töltés mellett végigfektetett csővezetékben történő szállítása 18,5 km távolságra, majd gyógyvízként történő felhasználása, felhasználás utáni elhelyezése a környezetvédelmi jogszabályok betartása mellett Balaton vízgyűjtő területén túlra, **gyakorlatilag megoldhatatlan fizikai problémákkal jár, így megvalósíthatatlansága folytán fölösleges költségekkel jár.**

Ennek ellenére a Siófoki Képviselőtestület hosszú éveken át sok százmillió forintos költséget okozva az Önkormányzatnak támogatta az elképzelést egészen addig, hogy az elmúlt évben nyilvánosan is beismerték azt, hogy nem volt eredménye az elképzelésnek. Arról pedig nem esett szó, hogy a sok százmillió forintos károkozásért az Önkormányzatnál ki vállalja a felelősséget.

Büntetőjogi felelősség megállapítása céljából ezért éltem feljelentéssel, és többek között az gyógyvíz kutaknak, azokhoz tartozó földterületeknek 1999. március 30-i önkormányzati megvásárlását tartalmazó adásvételi szerződésben rejlő durva törvénysértések miatt is kértem a vizsgálatot.

Többek között azt vettem fel, hogy az **eladók között egy német állampolgár** – Wagnitz Carmen – **is szerepelt** Pálfalvi Carmen néven és Budapest VI. ker. Andrássy u-i lakóhellyel úgy, hogy **a szerződés valamennyi eladó magyar állampolgárságát állapította meg**, valamint a szerződésben kikötött 279 millió forint megfizetéséből a szerződést módosító későbbi irat szerint **93-93 millió forintot a Siófoki Önkormányzat saját váltó kibocsátásával vállalt fizetni.**

És akkor a tanulság kedvéért nézzük meg, hogy a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Szervek Gazdaságvédelmi Osztálya (145/2005.bü.), valamint a Somogy Megyei Főügyészség (Nf.3121/2005/6-I sz.) miként vélekedett nyomozást megszüntető határozataikban ezekről az utóbbi, szerződéssel kapcsolatos körülményekről.

Az előbbi határozat indokolása – (2. old. közepe) – szerint

„Az adásvételi szerződés 15. pontjában említett devizabelföldi kifejezésnek az érintett ügylet kapcsán nincs jelentősége. A devizabelföldi magyar állampolgárságnak csak külföldiek ingatlanvásárlása esetén lényeges, így az érintett adásvételi szerződés érvényességét nem befolyásolja az a tény, hogy Wagnitzné Pálfalvi Carmen nem magyar állampolgár.”

Válaszom erre a határozat elleni panaszban az volt, hogy a devizakorlátozások megszüntetéséről szóló törvény csak 2002. január 1-én lépett hatályba, így a szerződéskötés idején hatályos volt az alábbi törvényi (1995. évi XCV. tv. 9. § 1. bek.) rendelkezés:

„Ha e törvény másként nem rendelkezik, devizahatósági engedéllyel lehet olyan szerződést kötni, vagy pénzügyi műveletet végezni, mely arra irányul, hogy deviza-belföldiek és deviza-külföldiek egymásra tekintettel devizát, valutát, belföldi fizetőeszközt illetőleg vagyoni értéket belföldön és külföldön átruháznak.”

mely törvényi rendelkezés alapján az **1999. március 30-án Önkormányzat által megkötött adásvételi szerződés megkötése napján mindenképpen törvénybe ütközött, melynél fogva semmis**, (Ptk. 200. § 2. bek.) és így a kifizetett vételárért az Önkormányzat nem kapott semmit.

Ha a szerződést aláíró Siófoki Polgármester tudott Wagnitz Carmen külföldi állampolgárságáról, úgy hűtlen kezelés, amennyiben nem tudott róla, úgy hanyag kezelés bűncselekményét követte el.

A válasz erre a másodfokú, panaszomat elutasító határozatban többek között a következő volt:

„...felhasznált adásvételi szerződés kapcsán esetleg megvalósuló magánokirat hamisítás vétségének elévülési ideje 3 év, így az a feljelentés benyújtásakor, 2005. szeptember 19. napján már elévült.

A valótlan adatok feltüntetésével megtévesztésre nem került sor, tekintve, hogy a szerződést az önkormányzat készítette, ezért az önkormányzatot, mint vevőt nem téveszthette meg, az eladó pedig Pálfalvi Carmen rokonai révén, az ő adataival vélhetően tisztában voltak. A csalás megvalósulásához

károkozás is szükséges, azonban ez nem merült fel, hiszen az adásvételi szerződés alapján a vételár kifizetése ellenében a Siófoki Önkormányzat a felsorolt ingatlanok tulajdonjogát megszerezte.

Most mondja T. **Dr. Fodor Tamás Polgármester Úr**, higgyem el azt, hogy a Somogy Megyei Főügyészség nem ismeri a Ptk. 200. § 2. bek-ét, azt, hogy **a törvény szerinti semmis szerződés alapján, szerződés érvénytelensége okából a Siófoki Önkormányzat nem szerzett meg egyetlen ingatlant annak ellenére, hogy 279 millió forint vételárat kifizetett**, vagy Ön szerint mit higgyek?

És még Ön döbben meg azon, hogy a Siófoknál jóval nagyobb városában milliárd forintos kárt okozott a korábbi városvezetés? Az önkormányzat által vállalt 93-93 millió forint saját váltó kibocsátásával kapcsolatos indokolás pedig az idézett szöveg színvonalán folytatódik:

„Annak a körülménynek, hogy az 1/1965. (I.24.) IM. rendelet szerint az önkormányzat váltóképes volt-e vagy sem, a vagyon elleni bűncselekmények megvalósulása szempontjából nincs jelentősége, hiszen az ügylet létrejött és ebből az önkormányzatnak vagyoni hátránya nem keletkezett. Sőt a vételár 300 millió forintról 279 millió forintra lecsökkent.”

Utóbbi megállapításból az is következik az, hogy a Somogy Megyei Főügyészség úgy hozott határozatot, hogy meg sem tekintette az adásvételi szerződést. Ugyanis a szerződés szerinti vételár a váltókibocsátást tartalmazó módosító okirat aláírása előtt is 279 millió forint volt a szerződés szerint.

Egyébként pedig megértem őket. Ehhez a határozathoz nem kellett iratot, vagy jogszabályt tanulmányozni.

Nesze neked törvényesség, esély és jogegyenlőség...

(Alkotmány 61. § 1. bek-e: „A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő”)

=====

Csalódását tehát az Ön által kezdeményezett polgári és büntető eljárások eredményét illetően fentiek alapján garantálom. Ennek ellenére kezdeményezését megértem, gondolatban Önnel vagyok és nagyon szeretném, ha eredményt érne el. Korábban azt jósoltam, hogy ahhoz, hogy 2-300 év múlva közéletünk hasonlítson egy igazán tisztességes, erkölcsileg alig kifogásolható magatartáshoz, ahhoz nekem az egyenlőre eredménytelen irataimat készítenem kell, mindent meg kell tegyek ahhoz, hogy ne négyszáz év legyen az eredményes változás időszaka.

Ezért örülök annak, hogy hozzám hasonló módon jár el még akkor is, ha sejti, hogy eredménytelen lesz eljárása, hiszen így már nem egyedül vagyok.

Gondolja el, ha még mondjuk százan tesznek hasonló módon, lehet, hogy már 150 év is elég lesz a változáshoz. És talán a hatóságok is magukba szállnak még azt megelőzően, hogy jövőbeni törvénysértő intézkedésüket megteszik...

Egyébként is vétkesek közt cinkos aki néma, és ha nem akarjuk azt, hogy a **„züllött értelmiség”** vagy **„cinikus, felelőtlen elitek”** közé soroljanak bennünket, más szóval adunk arra, hogy mit mondanak rólunk, akkor tenni kell mindazt, ami esetleg számunkra csalódással, hátránnyal, kellemetlenséggel jár.

Őszinte Tisztelettel:

Siófokon 2007. január 30. napján.

Dr.Léhmán György