

=====

Interneten olvasható és letölthető:
Internet oldalon

<http://invitel.hu/lehmann>

„Siófoki építményadó és ami mögötte van.” dokumentumcím
alatt.

„És nézd, világ, e rongy komédiát,
Hol csüggedt nézők a
legnemesebbek,
Hol eladnak, sok munkás-milliót
Cudar, eladó, úri keveseknek”
(Ady Endre)

Sokadik

Nyílt levél Dr. Orbán Viktor Elnök Úr részére

Tisztelt Elnök Úr!

Siófokon a Fő térnek újra díszítése, új díszburkolatának alulról történő melegítésére szolgáló fűtésrendszer kialakítása után néhány hónapon belül adták hírül azt, hogy

„márciustól négyzetméterenként 900 forintot kell fizetni Siófokon azon ingatlanok után, amelyek közel vannak a Balatonhoz. Az ide kapcsoló rendelet szerint a helyi vasútvonal lesz a határ, vagyis akinek a háza ettől a Balaton felé esik, annak évente egyszer fizetni kell.”

2006. december 14-én döntött Siófok Város Képviselőtestülete ennek megfelelően jegyzői előterjesztés, adóhivatali és bizottsági előkészítés után, és **az előterjesztés szerinti indoka** a decemberi rendeletalkotásnak a következő volt:

„A kormány tervei között szerepel 2008. január 1-jétől az ingatlanadó bevezetése, mely felváltja a jelenlegi építményadó rendszert. Célszerű az építményadó módosítása annak érdekében is, hogy ez a változás, ne terhelje hirtelen az adóalanyokat.”

Lesújtó lehet az egyébként nem siófoki lakóhelyű **Dr. Széles Miklós** jegyzőnek véleménye azoknak képességéről, akiknek ezt az indokolást szánta azt megelőzően, hogy az építményadónak módosítás előtti mértékét a városi lakásoknál egységesen 500 Ft/m² összeggel közölte.

Módosításra tett javaslata ezt követően az volt, hogy a Balaton és a Budapest-Nagykanizsa vasútvonal közötti területet **„I. övezet”**-nek, míg a többi Siófokhoz tartozó közigazgatási területet **„II. övezet”**-nek jelölve alakítsanak ki két övezetet, majd az eddig Siófokon egységesen 100 m² területet el nem érő nagyságú lakóingatlanok mentességét az építményadó alól az I. övezetben teljes egészében szüntessék meg, illetve a II. övezetben 80 m² területre

csökkentsék.

A lakások építményadójának mértékét pedig az I. övezetben 80 m² területig m²-ként 500 Ft-ban, ezt meghaladóan 800 Ft/m²-ben, míg a II. övezetben 600 Ft./m²-ben javasolta megállapítani a jövőben.

A rendeletet hozó képviselőtestületi ülésen előbb a **Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke** – Csorba Ottó – közölte, hogy a jegyzői előterjesztés szerint javasolt építményadó mértéket a bizottságban hét szavazattal egy szavazat ellenében elfogadták, és a nem szavazatot előterjesztő – jegyzőkönyvből kitűnően **Dr. Balassa Béla** - bizottsági tag azt javasolta, hogy az I. övezetben ne 500/800 Ft/m², hanem 600/900 Ft/m² összegben legyen megállapítva.

Dr. Balassa Béla a képviselőtestületi ülésen ezt követően a Pénzügyi Bizottság által nem támogatott javaslatát módosító indítványként terjesztette elő, majd elmondta, hogy

„Mindnyájan tudjuk azt, hogy a városnak 17 km-es partszakasa van, és ennek fenntartása, közvilágítása, utak, parkok rendezése, stb. mind a város feladata, a város kiadása akkor is, ha ezek ingatlanok tulajdonosai fél évet töltenek esetleg itt.”

Arra nem tért ki, hogy ha az általa említett ingatlantulajdonosok egész évben tartózkodnak itt, az miért kedvező a város 17 km-es partszakaszának fenntartási költsége szempontjából, azaz miért a tulajdonosok távolmaradása az oka annak, hogy 600/900 Ft/m² legyen a lakások utáni építményadó 500/800 Ft/m² helyett, valamint arra sem tért ki, hogy a 17 km-es általa említett partszakaszcól a város többi helyénél nagyobb összegben befolyó kommunális jellegű adót, illetve helyi iparüzési adót is figyelembe véve miért látja egyáltalán indokoltnak az I-es illetve II-es övezet bevezetését Siófokon az adó kivetése során. Ezért úgy gondolom, hogy a jegyzőhöz hasonlóan neki is lesújtó véleménye lehet a képviselőtársait illetően.

Dr. Balassa Béla általi indokolásra reagálva pedig visszavette a szót **Csorba Ottó** tanácsnok:

„Balassa képviselő indoklása alapján támogatni tudom a 600 illetve 900 Ft/m² mértékre való emelést az I. övezetben.”

Valamint reagálás nélkül is meggyőzte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság többi tagjai – **Lengyeltóti Zsolt, Hamvas Péter, Ujvári István** – közül legalább kettőt Dr. Balassa képviselőnek idézett indoklása, mivel 17 igen, 1 nem szavazattal elfogadták Dr. Balassa Béla képviselő indítványát. Szerintem így már bizonyítottan igaza van a jegyzőnek és Dr. Balassa Bélának a Siófoki Képviselőtestületi tagokról kinyilvánított lesújtó véleményével.

Egyébként pedig **T. Elnök Úr** úgy érzem megállapíthatjuk azt, hogy parlamenti szóhasználatnál élve **„kutyakomédia”** zajlott le a 2006. december

14-i rendeletalkotással kapcsolatosan Siófokon.

Dr. Balázs Árpád polgármester hozzáállását az adórendelethez, képviselőtestületi tagokhoz, választópolgárokhoz, jegyzőkönyvbe vett alábbi nyilatkozatával érzékeltetem. Arra fel tette, hogy Kelemen Péter képviselő azt követően, hogy kifejezte egyetértését Dr. Balassa képviselő nyilatkozatával, a II. övezetre nézve az alábbi tétova javaslatát tette meg:

„Nem lehetne-e 90 m²-re emelni a maximum m²-t, mert soknak tartom az adó emelést 80 m²-re vetítve.” (jkv. 35. old. közepe)

Dr. Balázs Árpád polgármester nyilatkozata erre: „A polgármester jelzi, hogy a 81 m²-es lakás esetében 1 m² után kell adót fizetni. A növekedés a 80-100 m² közötti lakásokra vonatkozik. Nem hiszi, hogy ez a mértékű emelés fogja a családok költségvetését romba dönteni, sokkal inkább a januári gázáremelés.”

Kelemen Péter képviselő helyett is megállapítható az, hogy indítványa elfogadása a vasútvonaltól délre található lakások tulajdonosai számára azzal járna, hogy minden 90 m²-nél nagyobb lakás tulajdonosának Siófokon 2007. január 1-től 6.000-Ft-tal, míg a 80-90 m² közötti lakások tulajdonosai annyiszor 600 Ft-tal kevesebb építményadót fizetnének, ahány m²-rel nagyobb a lakásuk 80 m²-nél.

Valamint az is megállapítható, hogy **Dr. Balázs Árpád polgármester** az indítványnak ezt a hatását éppúgy megértette, mint én. 2006. december 14-én is, akkor is, amikor Kelemen Péter indítványa ismertetésre került.

Ennek ellenére **ellenvetésként 81 m²-es lakást, 1 m² utáni adót, a családok költségvetését emlegetve felidézte a januári gázáremelésnek családi költségvetést romba döntő hatása rémképét.**

Tette ezt az a siófoki Polgármester, akinek mondjuk a <http://invitel.hu/lehmann> Internetes oldalon **„Tiborc panasza”** dokumentumcím alatt olvasható írásom 33. oldalán tett ismertetés szerint 2002. november 28-án a **siófoki Képviselőtestület 1998-2002 közötti időszakban végzett munkájára tekintettel 2 millió 280.000.-Ft, míg 2002. évre külön 2 millió 500.000.-Ft. jutalmat szavazott meg a rendes javadalmazásán túl.**

Cseppben a tenger tartja a mondás, és meggyőződése az, hogy a Polgármesternek leírt reagálása az önkormányzati adóterhek megállapítása során olyan fokú lelketlen közönyét, cinizmusát, arroganciáját fejezi ki azokkal az őt megválasztó siófoki választópolgárokkal szemben, akiknek anyagi helyzete valóban válságos, és akiknek minden forint számít, hogy idézett nyilatkozatával is bebizonyosodott emberi – erkölcsi – alkalmatlansága a közhatalom helyi

gyakorlására.

=====

Alkotmányossági szempontból vizsgálva a december 14-i módosítását az építményadóról szóló korábbi rendeleteknek, könnyű helyzetben vagyok az **Alkotmánybíróságnak 61/2001. (XII.20.) AB határozata** ismeretében. Csanytelek Község Önkormányzata Képviselőtestületének építményadó bevezetését tartalmazó rendeletét semmisítette meg az Alkotmánybíróság ebben a határozatban, többek között a következő indokolással:

„Az Alkotmánybíróság már több határozatában is kifejtette, hogy az Alkotmány 70/A §-ában foglalt rendelkezés tiltja az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok közötti olyan, alkotmányos indok nélküli különbségtételt, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülhetnek.”

Majd hivatkozott az indokolás a **624/B/1998. AB határozatra**, mely szerint:

„Az Alkotmánybíróság már több határozatában is kifejtette, az Alkotmány e rendelkezése – 70/A. § - az azonos szabályozási kör alá vont alanyok közötti olyan, alkotmányos indok nélkül tett különbségtételt tiltja, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülnek.”

Egyértelműen ez annyit jelent, hogy amennyiben az Alkotmányban fellelhető valós indok alapján indokolt a különbségtétel ugyanazon jogosultság vagy kötelezettség megállapítása során a jogalanyok – állampolgárok – között, akkor az ekként hozott önkormányzati rendelet – jogszabály – nem alkotmányosértő, amennyiben a különbségtétel indoka az Alkotmányban nem lelhető fel, úgy az önkormányzati rendelet alkotmányosértő.

Annál mindenképpen nehezebb a rendeletalkotással sújtott siófoki lakástulajdonosok helyzete, mintsem Dr. Szélyes Miklós jegyzőnek ***„Célszerű az építményadózás módosítása annak érdekében is, hogy ez a változás – jövő évi ingatlanadó bevezetés – ne terhelje hirtelen az adóalanyokat”*** indokolásnak, illetve Dr. Balassa Bélának ***„Mindnyájan tudjuk azt, hogy a városnak 17 km-es partszakasza van, és ennek fenntartása, közvilágítása, utak parkok rendezése, stb, mind a város feladata, a város kiadása akkor is, ha ezek ingatlanok tulajdonosai fél évet töltenek esetleg itt.”*** indokolásnak, vagy a **Balaton partjához közeledve az ingatlanok értéke nő** tartalmú érvelésnek Alkotmányban fel nem lelhető valós indoka kutatásával komolytalanná tegyem iratom.

Ilyen körülmények között nem lesz nehéz helyzetben az

Alkotmánybíróság akkor, amikor alkotmányossági panaszom elbírálása során abban kell majd döntenie, hogy volt-e, vagy sem, az Alkotmányban fellelhető valós indoka annak, hogy a Siófokon nyugati irányban haladva a vasútvonal mellett balra lévő lakások tulajdonosainak 80 m² területig nem kell fizetni építményadót, míg a lakás területének nyolcvan m²-t meghaladó része után kell m²-ként 600 Ft-ot fizetni, ellenben a jobbra lévő lakások tulajdonosainak 80 m² területig a lakás minden egyes négyzetmétere után kell 600 Ft-ot fizetni, illetve a lakásnak a 80 m²-t meghaladó területe után m²-ként 900 Ft-ot kell fizetni.

A nem kétségesen alkotmánysértő rendeletalkotás meghozatalakor – 2006. december 14. – a képviselőtestületi ülésen jelen volt az előterjesztő **Dr. Szélyes Miklós** jegyző, valamint **Dr. Balázs Árpád** polgármester, **Dr. Balassa Béla**, **Dr. Gruber Attila** települési képviselők **jogi végzettséggel, és megfelelő képzettséggel rendelkeznek ahhoz, hogy a fentiekben leírt alkotmánysértést észleljék.** Részükről így véleményezhető, hogy szándékosan segítették elő az alkotmánysértést, míg a többi nem jogi végzettségű, de igennel szavazó képviselő vagy szándékosan, vagy gondatlanságból.

A jogi végzettségű jegyző és képviselők azt is tudják, hogy alkotmánybírósági panasz elbírálására az Alkotmánybíróság előtt három-négy évig legalább nem kerül sor –

(2005. február 7-i alkotmányossági panaszom az Alkotmánybíróság Főtitkárának 2006. november 21-i levele szerint tanácsosi előkészítés alatt áll) – ,

valamint azt is tudják, hogy az Alkotmánybíróság határozatai általában nem visszaható hatályúak, így alappal feltételezem azt is, hogy az általuk jogi végzettségüknél fogva tudottan alkotmánysértő határozat meghozatalakor úgy gondolták, hogy alkotmányossági panasz esetén **az alkotmánybírósági határozat meghozataláig – évekig – fizetett építményadó mindenképpen az Önkormányzatnál marad, később az adózó polgárok által vissza nem követelhető.**

Magatartásukat vétkesnek tekintve természetesen felmerülhet a kárt szenvedett személyek részéről kártérítési igény jogossága is, de ennek ellentmond az, hogy az önkormányzati rendeletalkotás államjogi aktus, és államjogi jogviszony alapján kártérítés igény a magyar jogrendszerben nem ismert...

Feltételezhetően egyről feledkeztek meg. Arról, hogy **a rendeletalkotásnak előkészítése nem államjogi, hanem közigazgatási jogviszonnyal kapcsolatos.** Így **Dr. Szélyes Miklós** jegyzőnek előterjesztése, **Városi Adóhivatal** előkészítése, **Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság**, valamint **Pénzügyi és Tulajdonosi bizottság** általi megtárgyalása **a rendeletalkotás előkészítő szakaszában – közigazgatási eljárásban – történt,**

és azzal, hogy ezekben az eljárásokban kötelezettségüket megszegve **alkotmányossági szempontból nem vizsgálták a tervezett**

rendeletet, illetve nem állapították meg azt, hogy alkotmány sértést tartalmaz a tervezet, olyan vétkes magatartást tanúsítottak, mely megalapozza a károsultaknak velük – hivataluk - szembeni közigazgatási jogkörben okozott kártérítési igényét.

Az okozott kár pedig természetesen nem abban az összegben jelölhető meg, mely összeghez alkotmány sértő módon jut az önkormányzat, hanem abban az értékben, mely értékkel **azáltal csökken a lakóingatlanoknak rendeletalkotáskor megállapítható forgalmi értéke, hogy az ingatlan-nyilvántartásba be nem jegyzett, rendeletalkotás előkészítő szakaszában elkövetett jogellenes közigazgatási magatartás miatti törvénytelen teher sújtja az ingatlant.**

Bizonyítható forgalmi érték csökkenés esetén a bírói gyakorlat 5 %-osnál kisebb mértékét tudomásom szerint nem állapít meg.

=====

Tisztelt Elnök Úr!

2006. decemberében Siófokon ide jutottunk. Azt követően, hogy

- **1995. évben** Nagy Sándor önkormányzati képviselő kijátszotta a Siófoki Önkormányzatot és ezáltal a Siófoki Zeneiskolának helyet adó Jókai Villa tulajdonjogát 20,5 millió forintért a felesége – Nagy Sándorné – kiskunhalasi székhelyű Royal Rt. szerezte meg,
- **1999. március 30-án** aláírt, és hamis adatokat, valamint 93-93 millió Ft. önkormányzati saját váltót tartalmazó, véleményem szerint semmis szerződéssel 279 millió Ft. vételárért a Siófoki Önkormányzat olyan nagyberényi földingatlanokat vásárolt meg, melyeken lévő gyógyvízkutak gyógyvizének 18,5 km-rel távolabbi eleve reménytelen felhasználására több év alatt az Önkormányzat sok százmillió forintot pazarolt el,
- **2001-ben** a lakáscélú támogatásokról szóló 12/2001 (I.31.) Korm. rend. hatálybalépését követően az OTÉK 22. §-ban írt kormányrendeleti előírástól eltérően, az eltérési feltételeket be nem tartva lehetővé tette a Siófoki Önkormányzat helyi építési szabályzat módosításával azt, hogy üdülőházas területen – Balatonparton végig – olyan több milliárd forint kedvezményes kölcsönrel felépített lakásingatlanoknak mondott üdülők építését, melyekre utalva emlegette december 14-én Dr. Balassa Béla, hogy csak fél évig „laknak” benne,
- **2004. július 21-i** adásvételi szerződéssel 778,5 millió Ft. vételárért a Siófoki Önkormányzat eladta a 3 millió Ft. alaptőkével rendelkező L.A. Shiraz Invest Kft-nek Siófok legértékesebb ingatlanának mondott Holland Kempingnek vízparti nagyobb, értékesebb részét úgy, hogy 2004. december 20-i bejegyzéssel – 5 hónap múlva – a vételi ingatlanra 8 milliárd Ft. keretbiztosítéki jelzálogjog került bejegyzésre,
- **2005. január 26-i** bérleti szerződéssel 10 éves bérletbe adta évi 10 millió forint bérleti díjért a Siófoki Önkormányzat Nagy Sándor leánya – Szerencsésné Nagy Krisztina - által ügyvezetett, SIÓ CSARNOK Kft-nek azt a Siófoki Vásárcsarnokot, melyről a szerződés előtt Önkormányzat által beszerzett szakértői vélemény alapján tudta azt, hogy a Vásárcsarnoknak évi bevétele bérleti díjakból 60 millió forint,
- **2005. márciusi** 44/2005. (III. 26.) számú képviselőtestületi határozat alapján megkötött adásvételi szerződés alapján az A.S.A Kft. megvásárolta a Balatonparton településtisztasági önkormányzati feladatokat ellátó siófoki Zöldfok Rt-nek Siófoki Önkormányzat tulajdonában lévő részvényeinek 44,8 %-os részét 775 millió forint vételáron úgy, hogy véleményem szerint a szerződés az 1991. évi XXXIII. tv. 38. § 2. bek-be ütköző és semmis,
- **2002. novemberi** 119/2002 (XI.15.) számú képviselőtestületi határozat szerint 380 millió Ft-ért Siófok Bajcsy Zs. u-i 59 db. szociális bérlakást, 2005. augusztusi 123/2005. (VIII.25.) számú képviselőtestületi határozat szerint 892 ezer 621 EURO-ért a Jókai Parkot, 2005. októberi 156/2005. (X.27.) számú képviselőtestületi határozat szerint 92

millió Ft. + Áfa összegért strandbejáratot, pénztárral és kiszolgáló helyiségekkel építhetett annak a Kiss Sándornak cégnyilvántartás szerinti székhelyén nem létező cége – ADLER SIÓ Kft – aki korábban Siófok Polgármesterének házáat építette, illetve a jelenlegi Zeneiskola épületét önkormányzati beruházásból átalakította, majd úgy lehetett ez a cég az önkormányzati beruházással 2006-ban 1 milliárd 200 millió Ft-ért épült siófoki fürdőépítésnél a pályázatot elnyerő Strabag Építő Kft-nek alvállalkozója, hogy a pályázat lebonyolítója ennek a Kiss Sándornak másik cége – SIÓ – BER Kft – volt, és ténylegesen a fürdő építési munkálatainak döntő részét a siófoki Gruber Kft végezte el,

- **2006. októberében** Siófok Város Képviselőtestülete a Siófoki Önkormányzatot kijátszó Nagy Sándor önkormányzati képviselő által Jókai Villa tulajdonjogát megszerző, Kiskunhalas Szabadkai u. 90. Sz. alatti székhelyű Royal II. Sütőipari Rt-nek szerzés kori és jelenlegi ügyvezető igazgatóját – Nagy Sándornét – választotta Siófok Város alpolgármesterének.

Amikor 2006. július 23-án fentiekről T. Elnök Urat <http://invitel.hu/lehmann/tiborcpanasza.doc> Internet jelölésű iratomban tájékoztattam, úgy gondoltam, hogy az addig tapasztaltak alapján már mélyebbre nem sülyedhet egy város közerkölcse, pedig akkor még nem tudtam azt, hogy Dr. Balázs Árpád egyik alpolgármestereként a Jókai Villás Nagy Sándorné megválasztásával készek a képviselőtestületi tagok a Jókai Villánál tanúsított példa nélkül álló erkölcstelenség tudomásulvételével a város második emberének azt megválasztani, akinek érdekében történt Siófok arculcsapása. Vagy arról sem tudhattam elmúlt év júliusában, hogy a 2006. decemberében, a Fő téri újabb díszkő burkolat és alatta kiképzett fűtési rendszer kiépítése után néhány hónappal csak azért sújtanak le a siófoki polgárokat megosztó alkotmánysértő építményadó emeléssel a városlakókra, mert a javaslatot előterjesztő jegyző szerint ezáltal évente 173 millió Ft. többletbevételhez juthatnak.

A Gallup kimutatása szerint 110 országot vizsgálva a korrupciós listán Magyarország Kirgizisztánnal egy sorban a 78. helyen áll. *(a legkevesbé korruptnak minősített ország az első helyen található)* A Siófoki állapotokat látva szerintem a Gallup Magyarország javára elfogult. Vagy nem minden magyarországi város van olyan közállapotban, mint ahogy itt Siófokon lehet tapasztalni.

Iratomra 2006. október 4-én E-2495/2006. számmal jelölt levélben Elnöki Kabinetje – Bali Gabriella titkárságvezető – válaszolt és engedje meg, hogy szözszerint idézzem a választát:

„Tisztelt Uram!

Köszönettel megkaptuk Orbán Viktor elnök úrnak küldött levelét, egyben elnézését kérem a megkésett válaszáért.

Elnök úr köszöni, hogy időt és fáradságot nem kímélve, ilyen mélyrehatóan és részletesen elmondja véleményét, észrevételeit. Az állampolgároktól kapott visszajelzések – mégha kritikai észrevételek is – rendkívül fontosak elnök úr számára. Köszönjük Önnek is, hogy segítségünkre van javaslataival, észrevételeivel, melyeket Elnök úr személyes

megbízására továbbítunk munkatársaink felé feldolgozásra.

Ezúton kívánok Önnek és családjának jó egészséget és sok erőt.

A válaszlevél óta eltelt négy hónap és abból, hogy Siófokon a közerkölcs semmit nem változott, illetve abból, hogy semmiféle tájékoztatást nem kaptam Elnöki Kabinetjétől arra vonatkozóan, hogy munkatársai a feldolgozásra kiadott irattal kapcsolatosan mire jutottak, felmerül bennem az, hogy ténylegesen az általam közöltekkel, azok valóságtartalmával mégsem foglalkoznak. Ezért látom indokoltnak újólág leírni azt, amivel a 2006. július 23-i iratomat zártam:

„Nem tudom miért, de eszembe jut Molnár Ferenc ifjúsági regényének, a Pál utcai fiuknak az a jelenete, amikor a vörösingesek vezére Ács Feri, miután megtudta Nemecsektől azt, hogy a Pásztorok einstandot elkövetve golyókat vettek el, mindkét Pásztort beküldte a tóba ruhástól, a vízben nyakig elmerülve.

Szerintem az írónak csak így volt meg a lehetősége arra, hogy megmutassa Ács Feriről, a vezérről azt, hogy nem olyan mint a többi, semmi köze a Pásztorok erkölcstelenségéhez.

Az én koromban már gyakrabban felidézi az ember a múltat, így a közerkölccsel kapcsolatban eszembe jut az, hogy 1983-ban, a Siófoki Járási Hivatal megszűnésekor, a tanácsai szakjogászai vizsgával rendelkező feleségemet a Siófoki Városi Ügyészség akkori vezetője – Dr. Solti Gyula – ügyésznek kívánta felvenni.

Feleségemnek a Járási Hivatalnál addig elért jövedelméhez képest az ügyészség rendkívül szerény jövedelmet ajánlott, és mivel az egyetem elvégzését követően mindig az államigazgatásban dolgozott, úgy döntött, hogy inkább a balatonszárszói tanácselnök által felajánlott VB Titkári állást fogadja el. Titkári kinevezéséhez a Megyei VB Titkárhoz Kaposvárra kellett mennie és miközben a Megyei VB Titkárral az irodájában megbeszélték a balatonszárszói teendőket, megszólalt a telefon. Dr. Halász János Megyei Főügyész telefonált a Karsai nevű VB Titkárnak, majd a telefont letéve a VB Titkár közölte, hogy Halász elvtárs kívánságára nem lehetséges a balatonszárszói VB Titkári kinevezés.

Siófokra visszaérkezve elkísértem feleségemet segítséget kérve az MSZMP Siófoki Titkárához, – Balassa Béla nevű elvtárshoz – aki az ügyet ismerte, és irodájában nekem szemtől szembe azt közölte, hogy ameddig ő a beosztásában marad, addig garantálja azt, hogy feleségemet a közigazgatásban nem alkalmazzák. Kellő módon becsomagolva megmondtam neki, hogy mi a véleményem róla, majd hálístennek elég rövid időn belül kihúzták alóla a széket.

A következő titkár pedig már emberséges természetű volt.

Jó lenne sok száz évig élni azért, hogy egyszer már ne kelljen szomorúnak lenni Siófokon a Balassa Bélák, vagy a Dr. Balázs Árpádok miatt.

Siófokon 2007. február 15. napján.

Tisztelettel és köszönettel:

Dr. Léhmán György 8600 Siófok Szűcs u. 1.

SZ. a.